



# FORORD

Revisjon Midt-Norge SA har gjennomført denne forvaltningsrevisjonen på oppdrag fra kontrollutvalget i Vega kommune. Forvaltningsrevisjonen er gjennomført etter NKRFs (Kontroll og revisjon i kommunene) standard, Standard for forvaltningsrevisjon (RSK 001)

Vi vil takke alle som har bidratt med informasjon i prosjektet.

Alle rapporter fra Revisjon Midt-Norge SA publiseres på [www.revisjonmidt norge.no](http://www.revisjonmidt norge.no).

Anna Ølnes

Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor

Johannes Nestvold

Prosjektmedarbeider

# INNHALDSFORTEGNELSE

Forord .....	2
Innholdsfortegnelse .....	3
Sammendrag.....	5
1 Innledning.....	7
1.1 Bestilling.....	7
1.2 Problemstillinger.....	7
1.3 Tidlig innsats og individuell tilrettelegging.....	7
1.4 Metode.....	9
1.5 Uttalelsene om rapport .....	12
2 Avdekking av utfordringer .....	13
2.1 Problemstillinger.....	13
2.2 Revisjonskriterier.....	13
2.3 Barnehager .....	14
2.3.1 Kartlegging av barnas utfordringer .....	14
2.3.2 Tiltak for barn med utfordringer .....	16
2.3.3 Evaluering av iverksatte tiltak.....	17
2.3.4 Samarbeid med skole om overgang fra barnehage.....	18
2.4 Revisors vurdering.....	18
2.4.1 System for å kartlegge barnas utvikling.....	18
2.4.2 Tiltak dersom barnehagen avdekker utfordringer hos barn .....	19
2.4.3 Barnehagen skal evaluere iverksatte tiltak .....	19
2.4.4 Barnehagen skal samarbeide med skolen om barnas overgang .....	19
2.5 Skole .....	20
2.5.1 System for tidlig kartlegging .....	20
2.5.2 System for å sette inn tiltak tidlig.....	23
2.5.3 System for evaluering av tiltak .....	24
2.5.4 Overgang mellom barnehage og skole.....	25
2.6 Revisors vurderinger .....	26
2.6.1 System for tidlig kartlegging .....	26
2.6.2 System for å sette inn tiltak tidlig.....	26
2.6.3 System for å evaluere tiltak.....	26
2.6.4 System for trygg overgang fra barnehage til skole .....	27
3 Henvisning, vedtak og IUP/iop.....	28
3.1 Problemstilling .....	28
3.2 Revisjonskriterier.....	28
3.3 Barnehage.....	28
3.3.1 Henvisning, sakkyndig vurdering og vedtak .....	28
3.3.2 Individuell utviklingsplan.....	30

3.3.3	Årsrapporter.....	30
3.4	Revisors vurdering.....	30
3.4.1	Henvisning, sakkyndig vurdering og vedtak skal følge krav i lovverket.....	30
3.5	Skole.....	31
3.5.1	Saksgang og innhold i henvisningen, sakkyndig vurdering og vedtak .....	31
3.5.2	Individuell opplæringsplan og årsrapport.....	32
3.6	Revisors vurdering.....	33
3.6.1	Saksgang og innhold i henvisning, sakkyndig vurdering og vedtak .....	33
3.6.2	Individuell opplæringsplan og årsrapport.....	33
4	Helsestasjons- og skolehelsetjenesten .....	34
4.1	Problemstilling .....	34
4.2	Revisjonskriterier .....	34
4.3	Samarbeid med barnehage og skole .....	34
4.4	Revisors vurdering.....	36
4.4.1	Rutiner og tilrettelegging for nødvendig samarbeid med barnehage og skole ..	36
5	Konklusjoner og anbefalinger .....	37
5.1	Konklusjon.....	37
5.2	Anbefalinger .....	37
	Kilder.....	39
	Vedlegg 1 – Utledning av revisjonskriterier.....	40
	Vedlegg 2 – Uttalelse .....	42

## Tabell

Tabell 1.	Tidligere og ny opplæringslov. Noen endringer. ....	8
-----------	---	---

## Figurer

Figur 1.	Handlingshjul for barnehage.....	14
Figur 2.	Handlingshjul for skole .....	20

# SAMMENDRAG

Kontrollutvalget i Vega kommune bestilte forvaltningsrevisjon om oppvekst den 22.9.2023 i sak 10/23. Nærmere bestemt ønsket de å få belyst hvordan barnehage og skole

Følgende hovedproblemstilling og delproblemstillinger er belyst i forvaltningsrevisjonen:

- **Arbeider oppvekstsektoren tilfredsstillende med tidlig innsats og spesialundervisning (individuell tilrettelegging av opplæringen)?**
  1. Arbeider ledelse og ansatte i barnehage og skole systematisk for å avdekke barn og unges læringsutfordringer?
  2. Iverksetter ledelse og ansatte i barnehage og skole tiltak for å motvirke skjevutvikling hos barn og unge med identifiserte læringsutfordringer?
  3. Innfris barnehageloven og opplæringsloven i PP-tjenesten, barnehagen og skolens saksbehandling for spesialpedagogisk hjelp/ spesialundervisning<sup>1</sup>?
  4. Arbeider helsestasjonen/skolehelsetjenesten systematisk sammen med ledelse og ansatte i barnehage og skole for å avdekke barn og unges læringsutfordringer?

Hvordan vi har gått fram for å få informasjon (datainnsamling) på problemstillingene er beskrevet i kapittel 1.4.(metode). Kommunedirektøren har fått en foreløpig rapport til uttalelse. Uttalelsen er vedlagt rapporten (vedlegg 2). Det er ikke gjort endringer som følge av uttalelsen.

Overordna, konkluderer revisor med at oppvekstsektoren i Vega kommune i hovedsak arbeider tilfredsstillende med tidlig innsats og individuell tilrettelegging for barns utvikling og opplæring. Samtidig viser informasjon at det er noen svakheter i dette arbeidet.

På den første problemstillingen konkluderer revisor med at ledelse og ansatte i barnehager og skole har system og rutiner, utarbeidet av blant annet PPT, for å avdekke om barn har utviklings- og læringsutfordringer. Barnehage og skole har noen svakheter i bruk av og dokumentasjon av rutinene for å avdekke om barn og unge har utviklings- og læringsutfordringer.

---

<sup>1</sup> Individuell tilrettelegging av opplæringen

Når det gjelder den andre problemstillingen, konkluderer revisor med at ledelse og ansatte i barnehage og skole iverksetter tiltak for å motvirke skjevutvikling hos barn og unge med identifiserte utviklings- og læringsutfordringer. Men også på dette området er det mangelfull bruk av og dokumentasjon av tiltaksplaner og evaluering. Det gjelder særlig for skolen. Revisor trekker fram samhandlingen mellom barnehage og skole i forbindelse med barns overgang til skole som positiv. De to første problemstillingene er belyst og vurdert i kapittel 2.

På problemstillingen om PPT, barnehagen og skolens saksbehandling for spesialpedagogisk hjelp/ spesialundervisning<sup>2</sup> ivaretar bestemmelser barnehageloven og opplæringsloven konkluderer vi med dette i hovedsak ivaretas. PPT har lagt til rette for rutiner og maler for henvisning, sakkyndig vurdering og vedtak. Dokumentasjon av oppfølging og praktisk bruk av malene er også her mangelfullt dokumentert. Det samme gjelder individuell opplæringsplan og årsrapport. Denne problemstillingen er belyst og vurdert i kapittel 3.

Til slutt konkluderer revisor med at det systematiske samarbeidet mellom helsestasjon/skolehelsetjeneste og skole og barnehage er mangelfullt. Det er ustabilitet i kompetanse og ressurser ved helsestasjonen/skolehelsetjenesten som har medvirket til denne situasjonen. Det er en ansatt som tar videreutdanning for å bli helsesykepleier, og på sikt kan det se ut til at denne kompetansen vil bli styrket. Denne problemstillingen er belyst og vurdert i kapittel 4.

I kapittel 5 konkluderer revisor på problemstillingene og kommer med følgende anbefalinger:

Revisor anbefaler at kommunedirektøren legger til rette for at

- Dokumentasjon for barn i barnehagen og elever i grunnskolen bør være fullstendig der det er ment å være fullstendig.
- At skolen bruker tiltaksplaner som evalueres i fasen før henvisning til PPT
- At helsestasjonen og skolehelsetjenesten organiseres hensiktsmessig;
  - motvirke sårbarhet ved vakanser og sykefravær
  - og ivareta samarbeid med relevante tjenester.

---

<sup>2</sup> Individuell tilrettelegging

# 1 INNLEDNING

## 1.1 Bestilling

Kontrollutvalget i Vega kommune bestilte forvaltningsrevisjon om oppvekst den 22.9.2023 i sak 10/23. Revisor utarbeidet en prosjektplan, der temaet for forvaltningsrevisjonen var *tidlig innsats for barn og unge*. Kontrollutvalget behandlet prosjektplanen den 1.12.2023 i sak 18/23.

## 1.2 Problemstillinger

Følgende hovedproblemstilling og delproblemstillinger er belyst i forvaltningsrevisjonen:

- **Arbeider oppvekstsektoren tilfredsstillende med tidlig innsats og spesialundervisning (individuell tilrettelegging av opplæringen)?**
  5. Arbeider ledelse og ansatte i barnehage og skole systematisk for å avdekke barn og unges læringsutfordringer?
  6. Iverksetter ledelse og ansatte i barnehage og skole tiltak for å motvirke skjevutvikling hos barn og unge med identifiserte læringsutfordringer?
  7. Innfris barnehageloven og opplæringsloven i PP-tjenesten, barnehagen og skolens saksbehandling for spesialpedagogisk hjelp/ spesialundervisning?
  8. Arbeider helsestasjonen/skolehelsetjenesten systematisk sammen med ledelse og ansatte i barnehage og skole for å avdekke barn og unges læringsutfordringer?

De to første problemstillingene belyses i kapittel 2. Den tredje og fjerde problemstillingen belyses i henholdsvis kapittel 3 og 4.

## 1.3 Tidlig innsats og individuell tilrettelegging

Både Lov om barnehager (barnehageloven)<sup>3</sup> og tidligere Lov om grunnskolen og den vidaregåande opplæringa (opplæringsloven)<sup>4</sup> inneholder bestemmelser om det som har blitt kalt tidlig innsats. Fra og med skoleåret 2024/25 trådte det i kraft ny opplæropplæringslov<sup>5</sup>. Det

---

<sup>3</sup> Kunnskapsdepartementet, "Lov Om Barnehager," Pub. L. No. LOV-2005-06-17-64 (2005), <https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2005-06-17-64?q=barnehageloven>.

<sup>4</sup> Kunnskapsdepartementet, "Lov Om Grunnskolen Og Den Vidaregåande Opplæringa" (1998), <https://lovdata.no/dokument/NL/lov/1998-07-17-61?q=oppl%C3%A6ringslova>.

<sup>5</sup> Kunnskapsdepartementet, "Lov Om Grunnskoleopplæringa Og Den Vidaregåande Opplæringa (Opplæringslova)," Pub. L. No. LOV-2023-06-09-30 (2023), <https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2023-06-09-30?q=oppl%C3%A6ringsloven>.

betyr at en del begreper og bestemmelser er endret fra tidligere opplæringslov. Noen av begrepene og bestemmelsene som er endret går fram av tabellen nedenfor.

Tabell 1. Tidligere og ny opplæringslov. Noen endringer.

Tidligere opplæringslov	Ny opplæringslov
Tidlig innsats (§1-4)	Intensiv opplæring på 1. – 4. trinn (§ 11-3) Innholdet er ikke endret
Tilpassa opplæring (§ 1-3)	Tilpassa opplæring (§ 11-1)
	Tilfredsstillende utbytte av opplæringa (§ 11-2) Knytt til § 11-1 og eventuelt til §§ 11-4, 11-5 og 11-6.
Spesialundervisning (§§ 5-1 – 5-9)	Individuell tilrettelegging (§§ 11-4 – 11-14)
Pedagogisk-psykologisk tjeneste (§ 5-6)	Pedagogisk-psykologisk tjeneste (§ 11-13) Vektlegger i større grad PPTs ansvar for å støtte og veiledere skolene i å sette inn tiltak så tidlig som mulig, og i å gjøre opplæringstilbudet så inkluderende som mulig. <sup>6</sup>
Organisering av elevene i klasser og basisgrupper (§ 8-2)	Inndeling av elever i klasser og grupper (§ 14-2) Vektlegger i større grad at elever skal ha så mye opplæringstid i klassen at eleven kan utvikle sosial fellesskapsfølelse. <sup>7</sup>

Det er bestemmelsene som er nevnt i tabell 1 som er de endringene som har størst betydning for våre problemstillinger. Endringene påvirker ikke innholdet i våre kriterier. Vi bruker begrepet «individuell tilrettelegging» i stedet for spesialundervisning.

<sup>6</sup> Revisors vurdering

<sup>7</sup> Revisors vurdering



Tilpasset opplæring og tidlig innsats er viktig for å forebygge, avdekke og gripe inn overfor læringsutfordringer. Dette var begrunnelsen for behandling av opplæringsloven i 2018, hvor skolenes plikter til å sørge for at alle elever har et trygt og godt skolemiljø ble styrket. Rutiner og kontinuitet i arbeidet for overgangen mellom barnehage og skole, og samarbeid med støtte- og hjelpetjenestene, er viktig for å oppnå en helhetlig satsing. I stortingsmelding nr. 19 (2015-2016)<sup>8</sup> fremgår det at regjeringen ønsker å styrke det tverrfaglige arbeidet med tidlig innsats mellom blant annet barnevernet, helsestasjonen, barnehage og skole. Utdanningsdirektoratet stiller klare forventninger til samhandlingen mellom pedagogisk-psykologisk tjeneste (PP-tjenesten) og barnas primære arena (barnehage/skole).

I Vega kommune har andelen elever som får individuelt tilrettelagt opplæring variert mellom ca. 13, 17 og 10 prosent i årene 2021 – 2023<sup>9</sup> Landsgjennomsnittet har ligget på ca. 8 prosent i disse årene.

Fra august i 2018 fikk skolene en ny lovfestet plikt til å samarbeide med barnehagene og SFO, om barnas overgang fra barnehage til skole. Daværende kunnskapsminister sa at bestemmelsen skulle gjøre det enklere for skolen å gi bedre oppfølging tidlig, når man fikk mer kjennskap og kunnskap om sine nye elever.

Opplæringsloven § 11-13 peker på to hovedoppgaver som ligger til PP-tjenesten. Den skal utarbeide sakkyndige vurderinger, der loven krever det, og tjenesten skal hjelpe skolene i arbeidet med kompetanseutvikling og organisasjonsutvikling for å tilrettelegge opplæringen for elever med spesielle behov.

## 1.4 Metode

Forvaltningsrevisjonen er gjennomført i henhold til NKRF - kontroll og revisjon i kommunenes standard for forvaltningsrevisjon, RSK 001. Revisor har vurdert egen uavhengighet overfor oppvekstområdet i Vega kommune, jf. kommuneloven § 24-4 og forskrift om kontrollutvalg og revisjon kapittel 3. Revisor har ikke bindinger til ledelse eller ansatte i oppvekstsektoren i Vega kommune.

Vi har brukt flere metoder for å samle inn data til dette prosjektet.

---

<sup>8</sup> Kunnskapsdepartementet, "Meld.St.19 (2015-2016) Tid for Lek Og Læring - Bedre Innhold i Barnehagen," 2016, <https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/meld.-st.-19-20152016/id2479078/>.

<sup>9</sup> Ssb.no/kostra

## Forankring

I tråd med RSK 001 ble det sendt oppstartsbrev til kommunedirektøren den 6.3.2024, og det ble det gjennomført et oppstartsmøte den 2.4.2024. Oppstartsmøtet ble gjennomført som videomøte. Kommunedirektøren, rektor og assisterende rektor ved Vega barne- og ungdomsskole var til stede. I oppstartsmøtet ble prosjektet presentert, og problemstillinger og revisjonskriterier ble forankret hos kommunens administrasjon. Vi fikk også oppnevnt kontaktperson; rektor ved skolen. Det ble ikke skrevet referat fra møtet, og vi har følgelig ikke brukt noe av dialogen i møtet som informasjonsgrunnlag.

## Intervju

Vi har gjennomført intervju med ledelse og ansatte i ulike funksjoner ved Vega barnehage og Vega barne- og ungdomsskole. Intervjuene ble basert på intervjuguider som var strukturert etter revisjonskriteriene som vi har utledet (vedlegg 1) og tilpasset funksjonen til informantene. Intervjuene ble gjennomført ved fysiske besøk ved barnehagen og skolen.

I barnehagen intervjuet vi:

- Individuelt intervju: Styrer (barnehageleder)
- Gruppeintervju: Fire pedagogiske ledere, fordelt på småbarnsavdeling og avdelinger for mellomstore og store barn

I barne- og ungdomsskolen intervjuet vi:

- Gruppeintervju: Rektor og assisterende rektor (skoleledelse)
- Gruppeintervju: Tidlig-innsats-koordinator, kontaktlærer småtrinnet, kontaktlærer ungdomstrinnet
- Individuelt intervju: Leder for ressursteam (R-team/spesialpedagogisk koordinator)

Det er gjort forsøk på å komme i kontakt med ansatte ved helsestasjons- og skolehelsetjenesten. Som vi skal se senere i rapporten, har situasjonen der vært ustabil. Etter gjentatte eposter til kommunedirektør og kommuneoverlegen, fikk vi svar fra kommuneoverlegen den 16.10.2024 om at hen, sammen med helsesykepleier, skulle svare på spørsmålene våre i en egen, skriftlig tilbakemelding. Den 21.11.24 kom det skriftlig tilbakemelding fra helsestasjonslegen. Dette var etter at foreløpig rapport var sendt til uttalelse til kommunedirektøren og fristen for uttalelse var gått ut. Revisor har likevel tatt med

informasjonen i eposten fra helsestasjonslegen. Kommunedirektøren har fått tilbakemelding om at denne informasjonen er tatt inn.

Det er gjennomført intervju med leder og to ansatte i Pedagogisk-psykologisk tjeneste (PPT), Sør-Helgeland. Dette intervjuet ble gjennomført i forbindelse med tilsvarende prosjekt i Bindal og Sømna kommuner.

Det er skrevet referat fra intervjuene, som er verifisert av informantene. De verifiserte referatene er lagt til grunn for intervjuinformasjonen som brukes i rapporten.

Intervju, med delvis strukturert spørsmålsliste, er en egnet metode for å få personer i viktige funksjoner innen tidlig innsats til å fortelle hvilke rutiner som finnes, og hvilken praksis det er for å etterleve rutinene for etterlevelse av regelverket for tidlig innsats for barn og unge. Individuelle intervju egner seg for å gi enkeltinformanter tid og mulighet til å utdype praksis, erfaringer og synspunkt på tjenestene som de utfører. Gruppeintervju er en effektiv metode for å nå flere, samtidig som gruppeintervju har noen av de samme fordelene som individuelle intervju. En fordel er dessuten at informantene i gruppeintervju supplerer og utfyller hverandres informasjon. En svakhet kan være at enkelte av de som deltar gruppeintervju kan styre svarene og andre komme mer i bakgrunnen. Vi varierte i hvem vi stilte spørsmål til først for å unngå dette. Vi mener at alle som deltok i gruppeintervju var aktive og kom med selvstendige svar.

En svakhet i denne forvaltningsrevisjonen kan ha vært at rektor og assisterende rektor ble intervjuet sammen. Vi tror likevel at vi har fått den informasjonen som var mulig å få ved å intervjuer begge to sammen.

Fjerde problemstillingen handler om helsestasjonen og skolehelsetjenesten. I intervjuene med ledere og ansatte i barnehage og skole ble én bolk rettet mot samarbeid med helsestasjonen/skolehelsetjenesten.

## **Dokumentgjennomgang**

Vi har gjennomgått rutiner og maler for barnehage og skole som i hovedsak er utarbeidet av PPT Sør-Helgeland. Dokumentasjonen som har vært tilgjengelig for oss er i systemer og skriftlige dokument. Vi har fått tilgang til mapper for alle barna i barnehagen i et skjermet område i Teams. Mappene inneholder informasjon fra kartlegginger, samtaler med foreldre og eventuelle tiltaksplaner og evalueringer, henvisninger, sakkyndige vurderinger, vedtak og planer og rapporter knyttet til dette. Vi har gjort generelle beskrivelser av innholdet i disse

dokumentene og hvorvidt de inneholder det som lovverket krever. Vi har ikke gjengitt informasjon som kan identifisere enkeltbarn eller -elever.

Tilgang til dokumentasjonen er gitt i henhold til bestemmelser om personvern.

Når det gjelder dokumentasjon fra skolen, har vi fått tilsendt mapper for elever som har enkeltvedtak om individuell tilrettelegging og individuell opplæringsplan (IOP). Vi har fått tilsendt mapper for til sammen 12 elever. Mappene er sendt til Revisjon Midt-Norge gjennom Altinn. Det er bare oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor som har tilgang til mappene. Informasjonen er håndtert i tråd med personvernregelverket.

Det har vært noe utfordrende å få tilgang til denne informasjonen. Revisor tar forbehold om at det kan ha vært misforståelser rundt hva revisjonen har bedt om tilgang til av dokumentasjon.

### **Vurdering av metode**

I lys av det som er skrevet om datagrunnlaget ovenfor, kan det være svakheter i datamaterialet. Revisor mener at vurderinger og konklusjoner er gyldige opp mot problemstillinger og datagrunnlag.

## **1.5 Uttalelsene om rapport**

En foreløpig rapport ble sendt til kommunedirektøren for uttalelsene den 6.11.2024. Revisjon Midt-Norge SA mottok svar den 21.11.2024. Uttalelsen er vedlagt rapporten (vedlegg 2).

I uttalelsen er det ikke påpekt feil i rapporten, eller at den ikke gir et bilde som kommunen kjenner seg igjen i. Det er ikke gjort korrigeringer som følge av uttalelsen fra kommunedirektøren og rektor, som har skrevet uttalelsen på vegne av kommunedirektøren.

## 2 AVDEKKing AV UTFORDRINGER

Dette kapitlet inneholder informasjon om problemstillingene om tidlig innsats i fasen før henvisning

### 2.1 Problemstillinger

- Arbeider ledelse og ansatte i barnehage og skole systematisk for å avdekke barn og unges læringsutfordringer?
- Iverksetter ledelse og ansatte i barnehage og skole tiltak for å motvirke skjevutvikling hos barn og unge med identifiserte læringsutfordringer?

### 2.2 Revisjonskriterier

Revisjonskriteriene er utleder fra henholdsvis barnehageloven og opplæringsloven. Den fullstendige utledningen ligger i vedlegg 1.

#### Tidlig innsats i barnehage:

Barnehagen skal ha system for og dokumentasjon av

- kartlegging barnas utvikling
- tiltak dersom den avdekker utfordringer hos barn
- evaluering av iverksatte tiltak

Barnehagen skal samarbeide med skolen om trygg overgang fra barnehage til skole og skolefritidsordning

#### Tidlig innsats i skole

Skolen skal ha system for og dokumentasjon av

- kartlegging elevenes utvikling
- tiltak dersom den avdekker utfordringer hos elever
- evaluering iverksatte tiltak

Skolen skal samarbeide med barnehagen om trygg overgang fra barnehage til skole og skolefritidsordning.

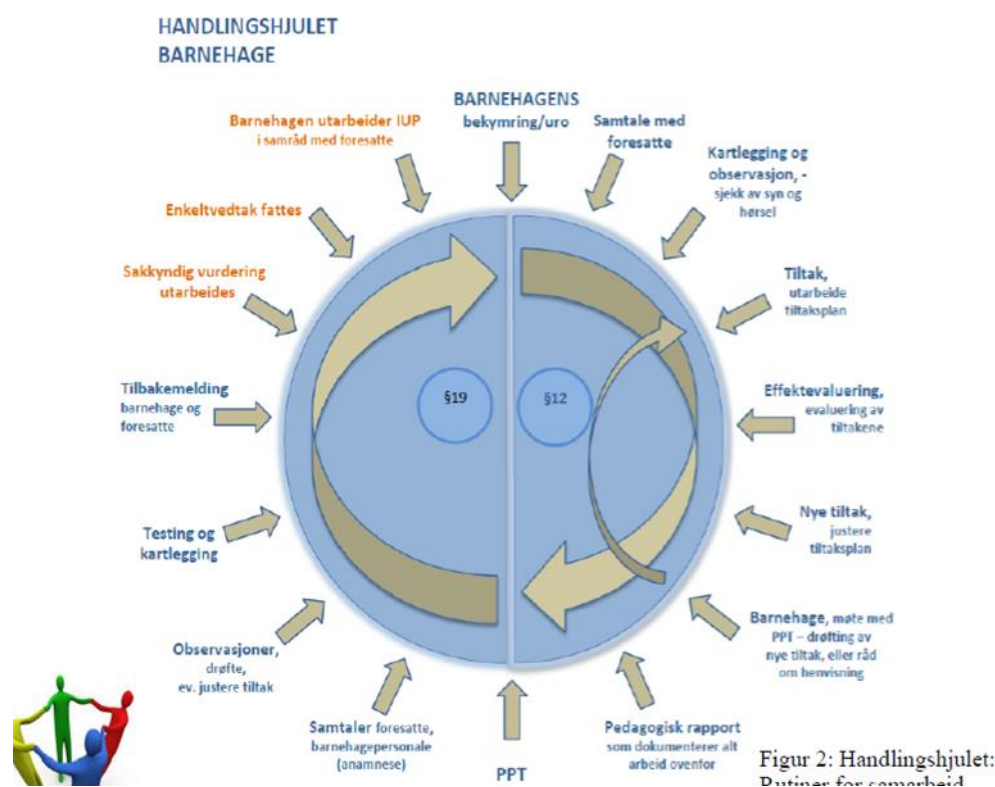
## 2.3 Barnehager

I dette kapitlet presenterer vi intervjuinformasjon fra leder for barnehagen og fire pedagogiske ledere i barnehagen. I tillegg er det intervjuinformasjon fra ansatte i PPT. Vi presenterer også inntrykk fra informasjon i mapper for til sammen 56 barn fra fødselsår 2018 - 2023.

### 2.3.1 Kartlegging av barnas utfordringer

Innledningsvis presenterer vi et handlingshjul for barnehage, som PPT har utarbeidet<sup>10</sup>. Handlingshjulet illustrerer alle handlinger, også de handlingene som skjer i forbindelse med henvisning til PPT og utarbeidelse av individuell utviklingsplan (IUP).

Figur 1. Handlingshjul for barnehage



Kilde: PPT Sør-Helgeland

<sup>10</sup> Utarbeidet av PPT, gjelder for barnehagene i Bindal, Brønnøy, Sømna, Vega og Vevelstad kommuner

Handlingshjulet er en håndbok for samarbeidsrutiner som gjelder mellom barnehagen og Sør-Helgeland PPT. Med utgangspunkt i Rammeplanen for barnehage viser håndboken til at barnehagens personale er forpliktet til å involvere alle barn i aktiviteter som fremmer trivsel, allsidig utvikling og helse, samt kommunikasjon og en helhetlig språkutvikling. Når det gjelder *kartlegging* går følgende fram i håndboken:

Kartlegging forstås som et overordnet begrep og en del av en helhetlig kartlegging vil innebære alle disse, eller noen av følgende elementer; observasjon, samtaler med barn/foreldre, screening, tester og utredning.

En må bort fra subjektive synsinger om barns utfordringer, og heller sikre at man har objektive kartleggingsverktøy og ett system/rutiner i barnehagen som sikrer at man har oversikt over barn og at man fanger opp, analyserer utfordringene og har gode rutiner i forhold til å sette inn, evaluere og dokumentere tiltak.

Kartlegging i systemperspektiv handler om hvordan den enkelte barnehage og kommune sikrer barnehage tilbud slik at alle barn får best mulig utbytte.

Kartlegging i et individperspektiv handler ikke om antall feil eller antall korrekte svar, resultater under eller over kritisk grense, magiske prosenter, nivå eller om å sette «merkelapper» på enkeltbarn.

Det er referert til faglitteratur fra blant annet Danmarks Evalueringsinstans.

Barnehagen bruker kartleggingsverktøyene Alle med og TRAS. Disse kartleggingsverktøyene gjelder alle barna. Alle med gjennomføres i de første årene, og skal gi et helhetlig bilde av barnets mestring og utvikling<sup>11</sup>. Det er verktøy for helhetlig kartlegging av barnets mestring, og følger barnet gjennom hele barnehagetiden. Det andre verktøyet, TRAS, er et observasjonsverktøy for barnets språkutvikling. Dette verktøyet tas i bruk senere i barnehageforløpet. Begge verktøyene er utviklet av Statped.

Utover dette fortalte de pedagogiske lederne i barnehagen at de bruker observasjoner innen avdelingene for å identifisere utfordringer for de yngste barna. Observasjonene blir diskutert på avdelingsmøter og med ledelsen. Etter hvert, kan det bli behov for samtaler med foreldre og samtykke.

---

<sup>11</sup> <https://www.statped.no/laringsressurser/sprak-og-tale/allemed---observasjonsmaterieill/>

Revisor har fått lesetilgang til barnemapper på Teams. Vi har funnet skjema for opplysninger om barnet, skjema for oppstartssamtale og helseskjema. Det varierer om alle disse skjemaene, eller enkelte av skjemaene, finnes i mappene. For de eldste barna er det flere dokument, blant annet referat fra foreldresamtaler, som finnes på mappen. Her er det også lagt inn skjemaer fra TRAS- og Alle-med-kartlegginger.

Revisor har gjennomgått mapper for 56 barn, og ser at det foreligger Alle med -kartlegging og TRAS-kartlegging for alle barna som er født i 2018 og 2019, unntatt for to av barna. De to som ikke har hatt Alle med og TRAS har andre kartlegginger i mappen.

For barna som er født i 2020 er det Alle med-kartlegging for alle, unntatt for ett barn.

For barn født fra 2021 – 2023 er det ikke Alle-med- eller TRAS-kartlegginger. Det er gjennomført flere/andre kartlegginger for noen av barna: EVA-test<sup>12</sup>

### 2.3.2 Tiltak for barn med utfordringer

En av hovedintensjonene med kartlegging i barnehagen er å sette i gang *intervensjoner*<sup>13</sup> og tiltak i rett tid (Håndbok i samarbeid, 2018). Det kan være organisatoriske tiltak fordi det er barn som har språkvansker, reguleringsvansker, konsentrasjonsvansker og lignende. Dette er tiltak som vanligvis kommer hele barnegruppen til gode, ifølge håndboken. I håndboken vises det til et handlingshjul (jf. figur 1).

Etter bekymring, samtale med foreldre (samtykke) og kartlegging, skal det utarbeides tiltaksplan. Det er utarbeidet en mal for tiltaksplanen som er tilgjengelig på PPTs hjemmeside. Skjemaet inneholder fem kolonner, med tiltak, når, ansvar, hva og evaluering. Det kan være flere tiltak, ulike tidspunkt, ansvarlige og så videre. Ifølge Vega barnehages kontaktperson fra PPT, utarbeider barnehagen tiltaksplaner i førhenvisningsfasen<sup>14</sup>.

Styrer i barnehagen bekrefter dette. Hun sa videre, at tiltaksplanen skal utarbeides innen to uker etter at bekymring har oppstått. Tiltaksperioden er tre måneder før tiltakene skal evalueres. De som jobber med barnet får veiledning fra spesialpedagog, og ved behov, kontaktpersonen ved PPT.

---

<sup>12</sup> Språktest for barn 2- 21/2 år

<sup>13</sup> inngrep

<sup>14</sup> Tiltak i fasen før barnehagen sender henvisning til PPT



De pedagogiske lederne viste også til tiltaksplanen, og at de arbeider gjennom denne en tid før eventuell henvisning til PPT. Barnehagen har en spesialpedagog, som tidligere har vært styrer i barnehagen, som blir kontaktet når det er bekymring rundt barn.

I mappene til de 56 barna, er det tiltaksplan for 10 av barna. De fleste tiltaksplanene gjelder for ett semester eller for tre måneder i gangen. Enkelte planer gjelder for to uker i gangen. Noen av tiltaksplanene som revisor har gjennomgått er udaterte, og det er vanskelig å se hvilket år planen er utarbeidet og gjelder for. Barn som har individuell utviklingsplan (IUP)<sup>15</sup> har tiltaksplan parallelt med den IUP-en.

Både styrer og de ansatte ga uttrykk for at det er utfordrende å oppdage vanskeligheter og sette inn tiltak tidlig. Styrer viste til eksempler som at utstrakt -bruk av smokk kan påvirke språkutvikling, og at biting kan være tegn på adferd som kan utvikle seg til større, negativ adferdsproblematikk senere. Hun sa at det kan være vanskelig å få forståelse for slike bekymringer, både blant foreldre og ansatte. Hun forklarte at utfordringer kan følge med inn i skolen, dersom ikke riktig innsats settes inn tidlig.

Barnehagen var uten styrer i to år. Styrer fortalte at dette påvirket prosesser med å få på plass rutiner og arbeidsprosesser. Styrer har jobbet med å få dette på plass. En del av de ansatte er positive til dette, andre trenger litt mer tid for å få interesse for det.

### **2.3.3 Evaluering av iverksatte tiltak**

Barnehageleder fortalte at barnet blir observert, og deretter vurderes det hva som fungerer og hva som ikke fungerer. Tiltaksperioden foregår i tre måneder før tiltakene evalueres. De pedagogiske lederne bekreftet at tiltaksplanen blir anvendt og evaluert etter en viss periode.

Revisor har gjennomgått tiltaksplaner for barna som har det, og sett på evaluering. For de fleste tiltaksplanene står det i kolonnen for evaluering når og i hvilken anledning (for eksempel avdelingsmøte), tiltaksplanen skal evalueres. På noen tiltaksplaner er det beskrevet hva som er målet med tiltaksplanen, og om tiltakene fører til framgang for barnet. I noen mapper ser vi at det er egne dokument hvor tiltakene er vurdert opp mot målet med tiltaket.

---

<sup>15</sup> Se nærmere beskrivelse i kapittel 3

### 2.3.4 Samarbeid med skole om overgang fra barnehage

Barnehageleder viste til at det er en plan for overgang fra barnehage til skole. Det første møtet skal være i slutten av september, året før skolestart. Dette møtet gjelder de barna som trenger ekstra oppfølging (individuell tilrettelegging). I dette møtet deltar barnehageleder, spesialpedagog og pedagogiske ledere fra barnehagens side. Det er utarbeidet et skjema for samtykkeerklæring.

I januar er det et møte som gjelder alle barna som skal begynne på skole til høsten. I dette møtet deltar barnehageleder, pedagogiske ledere, rektor, spesialpedagogene fra barnehage og skole, inspektør og kommende kontaktlærer (hvis det er på plass). Det er foreldremøte i mars. I mars får barna også oppgitt kontaktlærer. Kontaktlærerne er i barnehagen og observerer i en periode.

Med foreldres samtykke, sendes det over skriftlig informasjon til skolen om barn som trenger ekstra oppfølging.

Barnehageleder beskrev dialogen med skolen som god. Det er ny ledelse både i barnehagen og skolen, noe som har preget forbedringen av prosedyrer og rutiner, ifølge lederen.

De pedagogiske lederne i barnehagen bekreftet det barnehageleder fortalte. De fremhevet fordelene med å være en liten kommune og samlokaliseringen mellom barnehage og skole i samme bygg. Det er tett kommunikasjon mellom barnehage og skole, etter deres mening.

## 2.4 Revisors vurdering

I dette kapitlet gjør revisor vurderinger av status opp mot revisjonskriteriene.

### 2.4.1 System for å kartlegge barnas utvikling

Etter revisors vurdering er det etablert system for kartlegging av barnas mestring og utvikling, både for språkutvikling og annen utvikling. Barnehagen dokumenterer barnas utvikling.

Revisor har inntrykk av at barnehagen gjennomfører systematisk Alle Med- og TRAS-kartleggingen. For de barna som ikke har blitt kartlagt gjennom Alle med og TRAS, er det gjennomført andre, tilpassa kartlegginger.

## 2.4.2 Tiltak dersom barnehagen avdekker utfordringer hos barn

Etter revisors vurdering settes det inn tiltak over en periode, dersom det er bekymringer rundt barn. Dokumentasjonen rundt tiltaksplanene er noe mangelfull når det gjelder tidfesting.

Revisor har ikke grunnlag for å vurdere om flere barn skulle hatt tiltaksplan, og det er heller ikke mulig å vurdere om tiltakene skulle ha vært avsluttet tidligere eller pågått lenger.

Revisor tar til etterretning at det kan være utfordrende å vurdere hva som er bekymringsverdig, men registrerer at barnehagen har god hjelp fra PPT til å vurdere dette.

Revisor registrerer at det kan være utfordrende å få gehør for innføring av tiltak blant alle ansatte. De pedagogiske lederne som revisor var i kontakt med uttrykte bevissthet, kunnskap og forståelse rundt dette arbeidet i barnehagen. Revisor registrerer også at det kan være utfordrende å få samtykke hos enkelte foreldre.

## 2.4.3 Barnehagen skal evaluere iverksatte tiltak

Etter revisors vurdering er dokumentasjonen rundt evaluering av tiltaksplaner noe mangelfull. Revisor har likevel inntrykk av at det skjer i avdelingsmøter og andre møtefora, men at dokumentasjonen er varierende.

Revisor har inntrykk av at tiltaksplanene evalueres. De få evalueringene som revisor har sett, inneholder mål med tiltaket og vurdering av om barnet har hatt noen utvikling knyttet til målet.

## 2.4.4 Barnehagen skal samarbeide med skolen om barnas overgang

Etter revisors vurdering samarbeider barnehagen og skolen på en måte som ivaretar barnas overgang på en trygg måte.

Ledelse og ansatte med ulik kompetanse har møter med ledelse og ansatte ved skolen minst to ganger i løpet av det siste året før skolestart.

Det er én barnehage og én barne- og ungdomsskole som holder til i samme bygg. Dermed unngås utfordringer som mange andre kommuner har, med flere barnehager og skoler som skal samarbeide. Det er likevel viktig å ivareta det systematiske arbeidet i denne prosessen, noe revisor har inntrykk av at barnehagen gjør.

## 2.5 Skole

Informasjonen i dette kapitlet bygger på intervju med ledelse og ansatte i skolen, og oversendt dokumentasjon på maler.

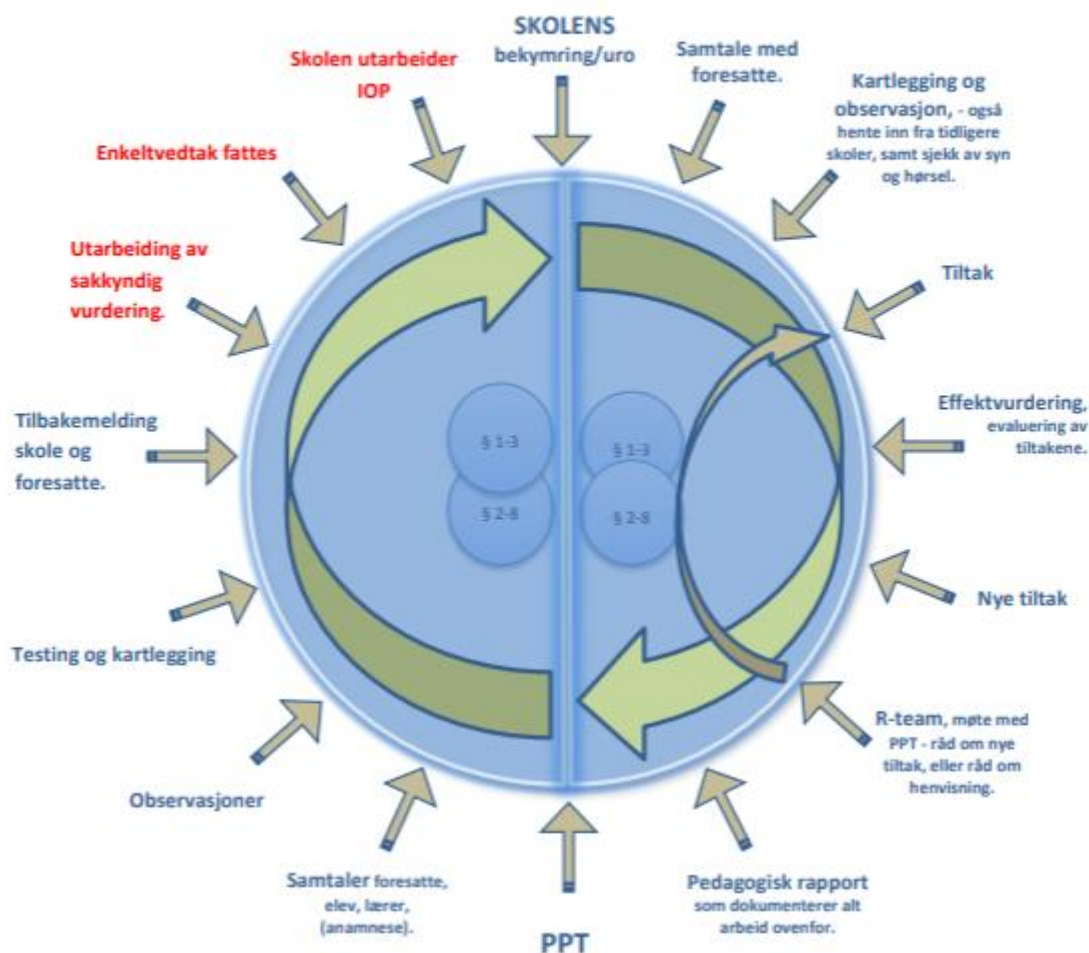
### 2.5.1 System for tidlig kartlegging

På samme måte som for barnehage, har PPT utarbeidet et handlingshjul for skole. Figuren som illustrerer handlingshjulet, er nokså lik den som gjelder for barnehage. handlingshjul for skole<sup>16</sup>.

---

<sup>16</sup> Paragrafene i midten av figuren er nye etter ny opplæringslov.

## HANDLINGSHJULET



Kilde: PPT, Sør-Helgeland

Handlingshjulet er utviklet for alle de deltakende kommunene i PPT-samarbeidet. Det viser handlingene fra bekymring til utarbeiding av individuell opplæringsplan. Alle handlingene, unntatt de tre som er markert med rødt skrift, er tiltak som skjer før henvisning til PPT. Skolen har ikke utviklet andre rutiner utover rutineene i denne håndboken.

I intervju fortalte PPT at det er stort handlingsrom innenfor det ordinære pedagogiske tilbudet når det kommer til tilrettelegging og tilpasning av opplæringen. PPT mente videre at både barnehagene og skolene kan ha mer å gå på når det gjelder tilpasning og tilrettelegging før henvisning. De fortalte videre, at det er ulik praksis mellom kommunene, men at en generell

oppfatning er at skolene må ha bedre rutiner for å gjennomføre/synliggjøre tiltak og evalueringer av planer/tiltak før PPT kommer inn i bildet. Kontaktperson fra PPT veileder på system- og individnivå, og deltar i ressursteam (R-team) og observasjoner. Dette er generelt, og gjelder ikke spesielt barnehagen og skolen i Vega kommune.

Ledelsen ved Vega barne- og ungdomsskole sa at en hel stilling som var viet til tidlig innsats, ble midlertidig fordelt på ulike trinn på grunn av sykefravær ved skolen. Noe av det første rektor gjorde da hun begynte, var å tilsette en lærer med spesialisering innen tidlig innsats. Hun sa videre at det er satt av 40 % ressurs på ungdomstrinnet til tidlig innsats. Det skjer innenfor den ordinære opplæringen.

Kontaktlærerne sa at med tidlig innsats menes mer enn tidlig i skoleforløpet. Vansker kan oppstå senere, og da er det viktig å sette inn tiltak så tidlig som mulig.

Revisor spurte kontaktlærerne hvordan bekymring oppstår. De fortalte at bekymring kan det kan være foreldre som uttrykker bekymring, og det være gjennom observasjon at det oppstår bekymring, for eksempel ved utagerende adferd eller, gjennom tester eller gjennom andre vansker.

Den ene kontaktlæreren er norsklærer på ungdomstrinnet. Han trakk fram et eksempel, der det ses etter hvordan elevene arbeider med lengre tekster, og om språket er tilpasset alderen. Hvis det er tvil, meldes eleven inn til tester. Testen kan avdekke vansker som ikke er avdekket tidligere. Kontaktlærerne får resultatene av testene.

Rektor viste til årshjulet for kartlegginger, og sa at skolen samarbeider tett med PPT om oppfølging dette. De ansatte har jobbet i grupper, team og i klasser for å få forståelse for hva som ligger i begrepet «utfordring». De har diskutert hva som utgjør tidlig innsats og når denne innsatsen er tilstrekkelig. Det er brukt mye tid på å definere tidlig innsats som tiltak, som settes inn når problem oppstår.

Kontaktlærerne som vi snakket med forklarte at det på første trinn kjøres generelle lesetester for hele klassen så tidlig som mulig. Deretter gjennomføres det en «boost» over en kortere periode for enkelte barn. Denne opplæringen skjer i mindre grupper og i klasse. Det er verktøyet iMAL<sup>17</sup> som brukes for å teste elevene for å identifisere eventuelle lesevansker. Det

---

<sup>17</sup> <https://imal.no/>

er også et program for identifisering av tallforståelse. Disse programmene gjør det lettere å identifisere utfordringer på et tidligere tidspunkt. Det blir satt inn ekstra ressurs der det er behov.

Det er faste kartleggingsrutiner fra 11. til 10. trinn. Det gjennomføres tester jevnt utover hele året. Skolen har sertifiserte logosressurser og ressurser innen andre tester. Det er individuelle kartlegginger og tester i tillegg til klassenivå. Nasjonale prøver er eksempel på det siste.

Resultatene av kartlegginger er lagret både på papir og i programmet Conexus. I før-henvisningsfasen drøftes saker i R-teamet. Skolen har egen logoped og logostester. Det er utarbeidet en ny rutine for samarbeid med R-team. Denne rutinen har et skjema, der lærerne legger inn utfordringer og behov for gjennomgang.

Leder for R-team som vi intervjuet bekreftet at en del av stillingen til en av de andre spesialpedagogene har fått en egen ressurs for tidlig innsats.

Leder for R-team fortalte at møtene i R-teamet koordineres med tidspunktet når saksbehandleren fra PPT er på skolen. Leder for R-team holder oversikt over gjennomførte kartlegginger som R-team har hatt til behandling. Bekymringer meldes inn til R-teamet.

Hun viste til et informasjonshefte til ansatte, der det rutiner for kartlegginger beskrevet, sammen med et egenutviklet skjema for kartlegginger. Revisor fikk en kopi av dette skjemaet i møtet.

Spesialpedagogen sa at resultatene fra kartlegginger registreres i Conexus, som alle kontaktlærere har tilgang til. Det er kontaktlærerens ansvar å ha oversikt over hvilke elever som vekker bekymring etter kartleggingene. Bekymringer rundt adferd er et komplisert tema å vurdere. Hun bemerker at det går kort tid mellom identifisering av en bekymring og iverksettelse av tiltak.

## **2.5.2 System for å sette inn tiltak tidlig**

Rektor mente at det er vanskelig å fastsette hvor lang tid det tar fra en bekymring blir oppdaget til tiltak settes i verk. Det gjøres kontinuerlige tilpasninger ved behov og avdekking.

Rektor kan ikke bekrefte om tiltaksplaner (handlingsplaner) har vært brukt, men de benytter seg av muligheten til å diskutere saker med saksbehandler i PPT. Rektor anser det som tilstrekkelig å drøfte disse sakene med vedkommende. Rektor trekker fram samarbeidet med

PPT som godt, og at saker drøftes med dem. PPT har faste besøksdager ved skolen, deltar da i R-team. Saker blir drøftet der.

Kontaktlærerne sa at det ikke er oppsett for, og det lages heller ikke systematisk tiltaksplaner på noen av trinnene. Barn med sammensatte behov har tiltaksplaner.

De fortalte at når resultatet av tester har avdekket vansker, meldes det fra til leder for R-team. Kontaktlærer avventer tilbakemelding fra R-team. Likevel tilpasser de opplæringen så langt det lar seg gjøre i påvente av tilbakemelding fra R-team.

Lærerne ser behov for tiltaksplan, og mulighet for å evaluere etter en avgrenset periode. Det er en ulempe ved små skoler, at mye av det som burde være systematisk og formelt, ikke er det. Det er vanskelig å gå tilbake for å se hva som er gjort; hva som har fungert og hva som ikke har fungert.

Leder for R-team fortalte at bekymringer meldes inn til R-teamet. For 3.-4. klassetrinn tilbys det intensive lesekurs i en toårsperiode. Dette er en del av et større program som Universitetet i Oslo har utviklet - Link-programmet<sup>18</sup>. I tillegg organiseres tiltak som mattesirkus/-tivol. På ungdomstrinnet gjennomføres også intensive lesekurs. Spesialpedagogen bekreftet at flere ansatte på ungdomstrinnet har flytende tidlig- innsatsressurser som brukes på tvers av klasser.

Leder for R-team kunne ønsket at arbeidet med tiltaksplaner kunne styrkes. Mange kontaktlærere foretrekker å diskutere før de gjennomfører omfattende tiltak innenfor ordinær opplæring. Hun viste til pedagogisk rapport, som er et dokument som dels erstatter tiltaksplaner (telefonsamtale 31.10.2024).

### **2.5.3 System for evaluering av tiltak**

PPTs generelle oppfatning er at skolene må ha bedre rutiner for å synliggjøre tiltak og evalueringer av planer/tiltak før PPT kommer inn i bildet. PPT er ofte med å drøfte saker i R-team, hvor de også tilbyr seg å være med på møter med skole/barnehage og foresatte. I tillegg bistår de ved gjennomføring av observasjoner og samtaler med barnet. PPT forteller at også på dette punktet er det ulik praksis mellom kommunene. PPT har ikke bedt om, og har heller ikke erfart at de ikke får tilsendt tiltaksplaner for Vega barne- og ungdomsskole.

---

<sup>18</sup> <https://www.uio.no/link/>



Lærerne ser behov for tiltaksplan, og mulighet for å evaluere etter en avgrenset periode.

I samtale med leder for R-team ble det gitt tilbakemelding om at skolen ikke har tiltaksplaner eller evaluering av tiltaksplaner. Pedagogisk rapport fungerer som evaluering av tiltak innenfor den ordinære opplæringen.

#### **2.5.4 Overgang mellom barnehage og skole**

Overgang fra barnehage til skole er et kontrollpunkt i skolens interne «tilsynssystem», ifølge skoleledelsen. På overgangsmøtene med barnehagen blir barnas ulike utfordringer diskutert, inkludert helse og hjemmeforhold. Barnehagestyrer, rektor og inspektør, samt SFO-leder deltar i disse møtene. Kontaktlærere deltar i overgangsmøter for elever med større utfordringer. Kontaktlærere besøker barnehagen mot slutten av barnehageåret, før overgang til skole. Skoleledelsen mener at all informasjon fra barnehagen er viktig for skolen. Det brukes ikke skjemaer, men rektor noterer ned informasjon fra møtene. Skoleledelsen anser systemet som oversiktlig og enkelt å administrere.

møter med PPT og barnehagen om barn som trenger ekstra tilrettelegging. Dersom foreldrene ikke ønsker informasjonsoverføring for sitt barn, etterfølges det ønsket, ifølge kontaktlærere. Informasjonen gjelder både sosiale og faglige ferdigheter hos barnet. Når det gjelder barna som skal begynne i skolen, er utviklingen ofte stor fra overføringsmøtene finner sted til de begynner i skolen.

Informasjonsoverføring i skoleløpet skjer på planleggingsmøter. Kontaktlærer som avgir og kontaktlærer som overtar elevene har møter. Det er møter om IOP-ene, hvor det f.eks. er dialog om hva som har fungert og hva som ikke har fungert. Eksempel på dette: Kontaktlærer for 8. trinn fortalte at kompetansen hans benyttes på 7. trinn for å få en bedre overgang til ungdomstrinnet. Utover det, var han opptatt av å møte elevene med blanke ark, og ønsker ikke så mye detaljert informasjon om elevgruppen eller den enkelte eleven.

Leder for R-team deltar i overgangsmøter for barn med særlige utfordringer. Informasjonen er muntlig, men antok at rektor kan ha mottatt noe skriftlig materiale. R-team har observert at noen elever som begynner i første klasse burde vært identifisert tidligere. Leder for R-team opplever et noe mangelfullt samarbeid mellom barnehage og skole.

## 2.6 Revisors vurderinger

### 2.6.1 System for tidlig kartlegging

Etter revisors vurdering jobber ansatte og ledelse ved Vega skole i hovedsak systematisk med kartlegging av elever for å avdekke om noen har læringsutfordringer. Etter revisors vurdering gjøres dette tidlig i skoleløpet. Dokumentasjonen er noe variabel, da den foreligger i ulike plattformer.

Vega barne- og ungdomsskole gjennomfører ulike tester og kartlegginger, og har verktøy for å gjennomføre dette gjennom hele skoleforløpet. Etter revisors vurdering er ansatte og ledelse ved skolen bevisste på tidlig innsats i hele opplæringsforløpet, også etter 4. trinn og § 11-3 om intensiv opplæring 1. – 4. trinn (tidligere tidlig innsats)

Spesialpedagogene ved skolen har, i samarbeid med R-team en viktig funksjon når det gjelder mottak og oppfølging av bekymringer, og utføring av ulike tester og kartlegginger.

### 2.6.2 System for å sette inn tiltak tidlig

Etter revisors vurdering jobber skolen delvis systematisk og planmessig med tiltak i førhenvissningsfase. Det jobbes ikke etter tiltaksplaner.

Den tidlige innsatsen og tiltakene innenfor den ordinære opplæringen skjer i dialog mellom kontaktlærer og R-team. Utover det, vurderer revisor at tiltak settes inn løpende for å tilpasse opplæringen etter den enkelte elevens utfordringer.

### 2.6.3 System for å evaluere tiltak

Etter revisors vurdering, har ikke skolen system for evaluering av tiltakene utover den løpende vurderingen, vurderinger i R-team og i pedagogisk rapport

Etter revisors vurdering er det et potensial for å sette tiltak og evaluering av tiltak i system før det er aktuelt med henvisning til PPT.

## 2.6.4 System for trygg overgang fra barnehage til skole

Etter revisors vurdering har skolen et tilfredsstillende opplegg for å ta imot barn fra barnehagen. Revisor ser at det kan være potensial for bedre system og dokumentasjon rundt dette.

Etter revisors vurdering er det fra skolens side faste punkt knyttet til barn som skal begynne i skole. Det er en fordel at det er én barnehage og at barnehagen og skolen er i samme bygg. Det er også positivt at de kommende kontaktlærerne er inne og observerer i barnehagen. På den måten blir barna kjent med de av de voksne i skolen som vil være tettest på dem. Revisor registrerer at informasjonen fra barnehagen oppleves som nyttig for lærere og andre ansatte i skolen.

## 3 HENVISNING, VEDTAK OG IUP/IOP

### 3.1 Problemstilling

Innfris barnehageloven og opplæringsloven i PP-tjenesten, barnehagen og skolens saksbehandling for spesialpedagogisk hjelp/ spesialundervisning?

### 3.2 Revisjonskriterier

Følgende revisjonskriterier er utledet for denne problemstillingen:

- Barnehage og skole skal henvise til PPT dersom de oppdager at barn/elever ikke får tilstrekkelig utbytte av det ordinære pedagogiske tilbudet i barnehage eller skole
- Saksgangen for individuell tilrettelegging skal følge krav i lovverket og interne rutiner for:
  - o Henvielsen
  - o Sakkyndig vurdering
  - o Vedtak
  - o Individuell utviklingsplan/individuell opplæringsplan
  - o Årsrapport

Utledningen av revisjonskriteriene finnes i *vedlegg 1*.

### 3.3 Barnehage

I dette kapitlet presenterer vi intervjuinformasjon, dokumentasjon på maler og hvordan saksganger fungerer i praksis.

#### 3.3.1 Henvielse, sakkyndig vurdering og vedtak

PPT har utarbeidet rutiner for henvisningsfasen.

##### Henvielse

Dokumentasjonskravene som er angitt, er et absolutt krav for at PPT skal iverksette utredning. Dette inkluderer samtykke og at foresatt(e) er kjent med opplysningene som kommer fram. I intervju med PPT sa de at de ofte må be om ytterligere informasjon fra både barnehagene og skolene før arbeidet med en henvisning starter opp. Henvielse skjer gjennom et henvisningsskjema. Det ligger på hjemmesiden til PPT.

PPT sa at økonomiske aspekt av og til blir løftet fram. PPT fortalte at de informerer ledelsen ved enhetene om at økonomi ikke bør drøftes i møter om individuell tilrettelegging der foreldrene er til stede. Dette er også generelt, og de nevner ikke spesielt Vega kommune.

Leder i barnehagen bekrefter at PPT har omfattende dokumentasjonskrav. Prosessen er ofte lang, blant annet på grunn av framskaffelse av foreldrenes samtykke. Ofte har barnehagen vanskelig med å skaffe den kompetansen som PPT mener trengs.

Barnehagen praktiserer at det er spesialpedagog som skriver den pedagogiske rapporten, og er den som har signert den. Barnehagen har fått tilbakemelding fra PPT om at både barnehageleder og spesialpedagog må signere.

Ansatte i barnehagen forteller at det følger dokumentasjon med henvisningen. I dokumentasjonen ligger bekreftelse på at foreldrene har vært involvert og samtykker. Foreldre har tilgang til all dokumentasjon knyttet til henvisningen. Foreldrene kjenner ofte igjen beskrivelsene. De ansatte forteller at samarbeidet med foreldrene generelt oppleves som godt, men enkelte ganger motsetter foreldrene seg at barnet blir henvist til PPT, noe som kan forklares med at de trenger modning og forståelse rundt prosessen.

De ansatte mente at henvisningsrutinene er klare og lette å følge.

### **Sakkyndig vurdering**

Både leder og ansatte mente at den sakkyndige vurderingen fra PPT kan ha et språk som ikke er så konkret. Språket kan være faglig og vanskelig å forstå for foreldre. Det kan føre til klager.

Selv om de sakkyndige vurderingene også kan være vanskelige å gjennomføre, ifølge ansatte. Kontaktperson fra PPT deltar i møter, sammen med pedagoger og foreldre, etter at sakkyndigvurderingen foreligger. Avvik mellom PPTs tilrådninger og de faktiske tiltakene kan forekomme.

### **Vedtak**

Vi har gjennomgått mappene for å se på informasjon rundt barn som har vedtak. Det er et fåtall av barna som har dokument som tilsier henvisning, samtykke, pedagogisk rapport, sakkyndig utredning eller vedtak. Denne dokumentasjonen kan finnes andre steder.

### 3.3.2 Individuell utviklingsplan

De pedagogiske lederne fortalte at vanligvis, implementeres alle tilrådingene fra PPT i vedtaket og i IUP-en. I tilfeller hvor kommunen mangler kompetanse på de tiltakene som PPT tilråder, veileder PPT ansatte i barnehagen i hvordan de kan yte det tiltaket som PPT har tilrådet på annen måte. I en periode hvor kommunen manglet logoped, fikk barnehagen råd om hvordan de kunne utføre tiltak. Barnehagen har tilgang på psykolog, men vedkommende er ikke fysisk til stede på Vega.

Som vi beskrev i kapittel 3.3.2, har et fåtall av elevene vedtak om spesialpedagogisk hjelp. Det er også et fåtall som har individuell utviklingsplan.

De få IUP-ene vi har gjennomgått er tidsavgrenset. I en av mappene er det tre IUP-er. To av IUP-ene er tidsavgrenset til måned, slik det framgår av dokumentet. For den siste er tidsrammen seks måneder.

De øvrige mappene inneholder én IUP per barn. Den ene IUP-en har en annen mal enn de andre. Her er tidsperiode for når planen gjelder for utelatt, og det er færre temaer å omtale.

### 3.3.3 Årsrapporter

I IUP-ene som vi har gjennomgått, vises det til tiltaksplaner, og evalueringen som følger der. I en av mappene ligger det et referat fra en evaluering. Det er datert, men ikke signert. De andre evalueringene er på skjemaet for tiltaksplan. Evalueringene er ved utgangen av IUP-perioden. De er ikke signerte, og det framgår ikke om de er sendt til foreldre og PPT.

## 3.4 Revisors vurdering

### 3.4.1 Henvisning, sakkyndig vurdering og vedtak skal følge krav i lovverket

Etter revisors vurdering har Vega barnehage et system med maler fra PPT som ivaretar kravene i lovverket, men det er ikke dokumentert at systemet er i bruk

Det er flere mapper som inneholder henvisning, men hvor sakkyndig vurdering og vedtak ikke foreligger. På grunn av lite dokumentasjon har ikke revisor dannet seg et inntrykk av praksisen av dette, ut over det som har kommet fram i intervjuinformasjonen.

De få IUP-ene som revisor har sett, tilsier at barnehagen har varierende dokumentasjon av IUP-er

Dokumentasjonen av IUP-er, etter revisors vurdering, ikke helt konsistent. Det er for få IUP-er til at revisor kan vurdere den gjennomgående praksisen til barnehagen med å fylle ut IUP-er.

Vega er en liten og sårbar kommune med tanke på å ha den kompetansen som til enhver tid trengs i barnehagen. Revisor tar til etterretning at barnehagen og kommunen blir enige om hvilken kompetanse som skal settes inn, der barnehagen mangler den kompetansen som PPT tilrår i den sakkyndige utredningen.

Etter revisors vurdering er årsrapporteringen på IUP-er mangelfull, men det henvises til tiltaksplaner og evalueringene av disse.

## 3.5 Skole

Revisor viser til det som står i kapittel 3.3 og at informasjonen fra PPT var aktuelt for både barnehage og skole.

Henvissingsfasen er en del av årshjulet som PPT har utviklet for skolene i samarbeidende kommuner (se figur 2).

### 3.5.1 Saksgang og innhold i henvisningen, sakkyndig vurdering og vedtak

Revisor har etterspurt skriftlig dokumentasjon fra skolen på hvordan saksbehandlingen er i praksis, når det gjelder henvisning, sakkyndig utredning og vedtak. Vi har fått oversendt 12 elevmapper, med dokumentasjon fra 2017 – 2024. I de 12 elevmappene vi har fått tilgang til, mangler dokumentasjon av henvisning i flertallet av mappene. Rektor fortalte at de ikke har funnet alle henvisningsskjemaer fra skolen scannet inn i mappene. Dokumentasjonen kan ligge andre steder, som i permer og lignende. I noen av mappene ligger det dokumentasjon på tilbakemelding fra PPT på at henvisning, pedagogisk rapport og foreldreskjema er mottatt. Det ligger dokumentasjon på sakkyndig vurdering i de fleste mappene, men mangler for 2 mapper. Også vedtak mangler i 2 av mappene. Vi ser at dokumentasjonen som er lagt inn i flere tilfeller viser ulike år for henvisning, sakkyndig vurdering og vedtak. Vedtakene som vi har sett på er alle i tråd med sakkyndig utredning, i timetall, kompetanse og hvordan opplæringen skal skje. I mappene er det én henvisning, én sakkyndig vurdering og ett vedtak.

Skoleledelsen fortalte at de går nøye gjennom henvisninger. PPT er nøye med hvilken dokumentasjon som kreves for å vurdere henvisning. Henvisningene skal diskuteres med foreldre, og det kreves samtykke. Selv om det er enkelte foreldre som motsetter seg henvisning, er det det ikke noe problem på Vega. I visse tilfeller kan det være nødvendig å vurdere om man skal gå imot foreldrenes synspunkter, ifølge skoleledelsen. Dette må balanseres mot hensynet til barnets beste, og det må vurderes sammen med andre faginstanser.

Skolen har positiv erfaring med PPTs sakkyndige vurderinger, og sier at de er blitt mer lesbare enn hva de var tidligere.

Kontaktlærerne som vi intervjuet, fortalte at det er ressursteam (R-team) som er bindeleddet til PPT. Etter samtale og samtykke med foreldre, sender kontaktlærer over pedagogisk rapport til R-team. Samtykkeskjema legges ved rapporten.

Leder for R-team (spesialpedagog) uttalte at skolen følger rutine som er utarbeidet av PPT. Hun vurderer rutine som gode, og mener at de ansatte er godt kjent med dem. Leder for R-team fortalte at det kan forekomme ventetid når det gjelder den sakkyndige vurderingen. Når den foreligger, er det greit å avklare eventuelle uklarheter med kontaktpersonen fra PPT. Kontaktpersonen sitter i R-team.

Skoleledelsen sa at vedtakene som regel er i tråd med sakkyndig vurdering. Leder for R-team fortalte at de sakkyndige vurderingene er lette å fatte vedtak ut fra.

PPT har lagt ut en rekke skjemaer på nettsidene. For skolene er det mal for henvisningsskjema, skjema for foreldresamtykke, pedagogisk rapport.

### **3.5.2 Individuell opplæringsplan og årsrapport**

Den individuelle opplæringsplanen utformes av kontaktlærer, sammen med leder av R-team. Også for IOP-en har PPT utarbeidet skjema som brukes av Vega barne- og ungdomsskole. Dersom planen gjelder adferd, er det kontaktlærer og noen ganger fagarbeider som utarbeider planen. Skjemaet for IOP ligger ikke på nettsiden til PPT, men det gjør mal for årsrapport. Den inneholder begrep og referanser til hjemler fra tidligere opplæringslov.

I elevmappene er det er IOP for 10 av elevene. Det er årsrapport for 8 av elevene. I likhet med henvisninger, sakkyndig vurdering og vedtak, er det også her IOP-er og årsrapporter fra forskjellige år. I mappene er det én IOP og én årsrapport.



## 3.6 Revisors vurdering

### 3.6.1 Saksgang og innhold i henvisning, sakkyndig vurdering og vedtak

Etter revisors vurdering er det utarbeidet rutiner og maler for Vega barne- og ungdomsskole for henvisning, sakkyndig utredning og vedtak. Dokumentasjonen av dette er mangelfull i de mappene som revisor har fått oversendt.

Den mangelfulle dokumentasjonen kan være som følge av at dokumentasjonen ligger i flere plattformer, inklusive i permer. Noe av dokumentasjonen viser også ulike år for henvisning, sakkyndigvurdering og vedtak.

Revisor vurderer at regelverk og rutinene for henvisning er godt kjent for de som er involvert i prosessen. Vedtakene som revisor har gjennomgått bekrefter at tiltakene som settes i gang er i tråd med tilrådingen i sakkyndig vurdering.

### 3.6.2 Individuell opplæringsplan og årsrapport

Etter revisors vurdering er det utarbeidet rutiner og maler for IOP og årsrapport som skolens ansatte bruker. Dokumentasjonen er etter revisors vurdering, mangelfull.

At dokumentasjon mangler kan være en følge av at dokumentasjonen ligger i flere plattformer, inklusive i permer. Også her er dokumentasjonen av noen IOP-er og årsrapporter fra forskjellige år. Dokumentasjonen viser ikke at den individuelle opplæringen evalueres årlig i form av årsrapport.

# 4 HELSESTASJONS- OG SKOLEHELSETJENESTEN

## 4.1 Problemstilling

Arbeider helsestasjonen/skolehelsetjenesten systematisk sammen med ledelse og ansatte i barnehage og skole for å avdekke barn og unges læringsutfordringer?

## 4.2 Revisjonskriterier

- Helsestasjons- og skolehelsetjenesten skal ha rutiner for, og legge til rette for, nødvendig samarbeid med relevante kommune tjenester (barnehage og skole)

## 4.3 Samarbeid med barnehage og skole

Den fysiske og psykiske helsen til barn og unge virker inn på barn og unges læringsmuligheter.

Revisor har informasjon om at kommunen har helsestasjons og skolehelsetjeneste i egen organisasjon, og at en ansatt tok videreutdanning innen helsesykepleie høsten 2024. Det er den eneste helsesykepleierressursen i kommunen, og i lange perioder har kommunen vært uten denne ressursen, både på grunn av vakanse og på grunn av sykefravær.

I flere av barne- og elevmappene som vi har gjennomgått, er det dokumenter som viser at tiltak skal skje i samarbeid med helsestasjon/skolehelsetjeneste og eventuelt andre instanser. Barnehageleder forteller at det har vært lange perioder uten helsesykepleier i kommunen. Tilgjengeligheten til helsesykepleier er fortsatt dårlig. Det er legekantoret som følger opp vaksinasjonsprogrammet. Hun ga også uttrykk for at helsestasjonens taushetsplikt og manglende samtykke fra foreldre, hindrer barnehagen i å følge opp barn. Barnehagen må gi fra seg mye informasjon, men får så å si ingenting tilbake.

De ansatte i barnehagen bekrefter at situasjonen rundt helsestasjonen har vært ustabil. Det har ikke vært faste møter med helsestasjonen, og det har gått lang tid uten helsesykepleier. De trekker fram at den nåværende helsesykepleieren har jobbet hardt for å få situasjonen under kontroll. Tidligere, har helsesykepleier tatt initiativ til kontakt, og ved felles diskusjon om barn trengs det samtykke fra foresatte. De ansatte fortalte at samtaler med barnelegen (helsestasjonslegen) generelt er tilfredsstillende. Vaksinasjoner og lignende ble ikke fulgt opp i fraværet av helsesykepleier, men dette er nå rettet opp. De ansatte fortalte at det er et ønske

å diskutere temaer som vekt og helse med helsestasjonen, spesielt etter erfaringene under koronapandemien.

Også skoleledelsen fortalte at det er utfordringer med samhandling med skolehelsetjenesten. Det skyldes primært mangel på personell. De har fått tilbakemelding om at mange foreldre uttrykker frustrasjon over utfordringene deres barn møter, og at det har vært manglende stabilitet i denne tjenesten. Skoleledelsen bekrefter at kommunen har en sykepleier under utdanning til helsesykepleier.

Skoleledelsen trekker likevel fram at helsesykepleieren har deltatt i foreldremøter, i tillegg til i klasser i forbindelse med blant annet seksualundervisning.

Kontaktlærerne sa at det er uheldig at skolehelsetjenesten ikke fungerer per i dag. De også trakk fram barne- og ungdomspsykiatrisk helsetjeneste (BUP, spesialisthelsetjenesten) og mente at heller ikke den fungerer så bra. Det kan gå over et år før BUP kommer med tilbakemelding. Det har vært tunge, psykiske helsesaker ved skolen, hvor det har vært lite hjelp å få fra BUP.

Den 21.11.2024 ble revisor oppringt av kommuneoverlegen som er helsestasjonslege. Vi ble enige om at helsestasjonslegen skulle lese det som står i kapitlet ovenfor og gi en skriftlig tilbakemelding i epost. Helsestasjonslegen har skrevet følgende:

På Vega har vi en helsesykepleier i 100 %, 3 kommuneleger hvorav jeg er den som har oppfølging av barn med behov for koordinerte tjenester og også oftest er den som har vanlige barnekontroller som helsestasjonslege. Vi har en psykiatrisk sykepleier som er inne i ansvarsgrupper hvor det gjelder psykiatri. Vår helsesykepleier er under desentralisert utdanning i 3 år – hun mangler litt over 1 år pr i dag. Det betyr at vår reelle helsesykepleier er noe under 100 % i enda et år frem. Det er for lite ressurs.

Helsesykepleier og jeg har kontor vegg i vegg og vi samhandler hver dag om barn med ulike utfordringer. Det er helsesykepleier som er koordinator på de fleste ansvarsgrupper. I noen er det barnevern. Vi henter inn kompetanse fra kommunal fysioterapeut, lokal klinisk ernæringsfysiolog, BUP, Døgnavdeling for psykiatri, barnelege, PPT i tillegg til skole og barnehage.

Ift kapittel 4 i rapporten så gjelder følgende

- Tett samarbeide på ledernivå og alle nivå under når det gjelder skole. Mindre når det gjelder barnehagen. Der kan vi bli bedre – men de kan jo ta kontakt med oss og etterlyse mere kontakt.

- Vi fra helsestasjon opplever et særdeles godt samarbeide med og veiledning fra BUP
- Vi opplever at samarbeidet med skolen er bra – vi har ukentlig kontakt med skolen i mange saker
- Det er korrekt at vi har for lite personell i helsestasjonstjenesten, særlig helsesykepleier. Dette er det gitt beskjed om til kommunens øverste ledelse mange ganger.

## 4.4 Revisors vurdering

### 4.4.1 Rutiner og tilrettelegging for nødvendig samarbeid med barnehage og skole

Etter revisors vurdering er samarbeidet med helsestasjonen og skolehelsetjenesten svekket, blant annet på grunn av sårbarhet i ressurser i tjenesten.

Vurderingene ovenfor bygger på inntrykket revisor har fått gjennom intervju med ledelse og ansatte i barnehage og skole. I eposten fra helsestasjonslegen omtales samarbeidet med skolen som godt, blant annet gjennom deltakelsen i ansvarsgrupper. Helsestasjonslegen påpeker sårbarheten i tjenesten, men at det er i ferd med å bedres gjennom kompetanseutvikling.

# 5 KONKLUSJONER OG ANBEFALINGER

## 5.1 Konklusjon

Oppvekstsektoren i Vega kommune arbeider i hovedsak tilfredsstillende med tidlig innsats og individuell tilrettelegging for barns utvikling og opplæring. Samtidig viser informasjon at det er noen svakheter i dette arbeidet.

Ledelse og ansatte i barnehager og skole har system og rutiner, utarbeidet av blant annet PPT, for å avdekke om barn har utviklings- og læringsutfordringer.

Ledelse og ansatte i barnehage og skole iverksetter tiltak for å motvirke skjevutvikling hos barn og unge med identifiserte utviklings- og læringsutfordringer. Dokumentasjonen er mangelfull når det gjelder tiltaksplaner og evaluering.

Barnehageloven og opplæringsloven ivaretas i hovedsak gjennom at PPT har lagt til rette for rutiner og maler for henvisning, sakkyndig vurdering og vedtak. Oppfølging og praktisk bruk av malene er mangelfullt dokumentert. Det samme gjelder individuell opplæringsplan og årsrapport.

Til slutt konkluderer revisor med at det systematiske samarbeidet mellom helsestasjon/skolehelsetjeneste og skole og barnehage er mangelfullt. Det er ustabilitet i kompetanse og ressurser ved helsestasjonen/skolehelsetjenesten som har medvirket til denne situasjonen. Det er en ansatt som videreutdanning for å bli helsesykepleier, og på sikt kan det se ut til at denne kompetansen vil bli styrket.

## 5.2 Anbefalinger

Revisor anbefaler at kommunedirektøren legger til rette for at

- Dokumentasjon for barn i barnehagen og elever i grunnskolen bør være fullstendig der det er ment å være fullstendig.
- At skolen bruker tiltaksplaner som evalueres i fasen før henvisning til PPT
- At helsestasjonen og skolehelsetjenesten organiseres hensiktsmessig;

- motvirke sårbarhet ved vakanser og sykefravær
- og ivareta samarbeid med blant annet barnehage og skole.

# KILDER

Kunnskapsdepartementet. Lov om barnehager, Pub. L. No. LOV-2005-06-17-64 (2005).  
<https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2005-06-17-64?q=barnehageloven>.

———. Lov om grunnskolen og den vidaregåande opplæringa (1998).  
<https://lovdata.no/dokument/NL/lov/1998-07-17-61?q=oppl%C3%A6ringslova>.

———. Lov om grunnskoleopplæringa og den vidaregåande opplæringa (opplæringslova),  
Pub. L. No. LOV-2023-06-09-30 (2023). <https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2023-06-09-30?q=oppl%C3%A6ringsloven>.

———. “Meld.St.19 (2015-2016) Tid for Lek Og Læring - Bedre Innhold i Barnehagen,” 2016.  
<https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/meld.-st.-19-20152016/id2479078/>.

# VEDLEGG 1 – UTLEDNING AV REVISJONSKRITERIER

Ifølge forskrift om kontrollutvalg og revisjon (§ 15) skal det etableres revisjonskriterier for gjennomføring av forvaltningsrevisjon. Revisjonskriterier er de krav og forventninger som forvaltningsrevisjonsobjektet skal revideres/vurderes i forhold til. Disse kriteriene skal være begrunnet i, eller utledet av, autoritative kilder innenfor det reviderte området. Slike autoritative kilder kan være lov, forskrift, forarbeider, rettspraksis, politiske vedtak (mål og føringer), administrative retningslinjer, samt statlige føringer og praksis. I denne forvaltningsrevisjonen har vi benyttet oss av følgende kilder til revisjonskriterier:

For barnehage:

- Lov om barnehager (Barnehageloven), (2005)
- Rammeplan for barnehage

For skole:

Utledning av kriterier for skole, er litt spesielt siden det har kommet ny opplæringslov. Den nye opplæringsloven ble vedtatt i juni 2023, og trådte i kraft fra og med skoleåret 2024/2025 (1. august 2024). Store deler av informasjonen i denne rapporten er samlet inn før eller rett etter at ny opplæringslov tredde i kraft. Hoveddelen av informasjonen er derfor vurdert opp mot tidligere opplæringslov.

- Lov om grunnskolen og den vidaregåande opplæringa (opplæringslova), (1998)
- Lov om grunnskoleopplæringa og den vidaregåande opplæringa (opplæringslova), (2023)

Utlede revisjonskriterier:

- Barnehage og skole skal henvise til PPT dersom de oppdager at barn/elever ikke får tilstrekkelig utbytte av det ordinære pedagogiske tilbudet i barnehage eller skole
- Saksgangen for individuell tilrettelegging skal følge krav i lovverket og interne rutiner for:
  - Henvisningen
  - Sakkyndig vurdering
  - Vedtak
  - Individuell utviklingsplan/individuell opplæringsplan



- Årsrapport

For helsestasjons- og skolehelsetjenesten:

- Lov om kommunale helse- og omsorgstjenester (helse- og omsorgstjenesteloven)
- Forskrift om kommunens helsefremmende og forebyggende arbeid i helsestasjons- og skolehelsetjenesten

Helsestasjons—og skolehelsetjeneste er hjemlet i helse- og omsorgstjenesteloven § 3-2, første punkt, bokstav a. Videre er bestemmelser om helsestasjons- og skolehelsetjeneste konkretisert i forskrift om kommunens helsefremmende og forebyggende arbeid i helsestasjons- og skolehelsetjenesten.

Revisjonskriteriene vi har utledet for helsestasjons- og skolehelsetjenesten forskriften:

#### § 4: Samarbeid og samhandling

Helsestasjons- og skolehelsetjenesten skal ha rutiner for, og legge til rette for, nødvendig samarbeid med:

- b. relevante kommunale tjenester og spesialisthelsetjenester, inkludert private tjenesteytere med avtale med spesialisthelsetjenesten eller kommunen, herunder fastleger,

Utlede revisjonskriterier:

- Helsestasjons- og skolehelsetjenesten skal ha rutiner for, og legge til rette for, nødvendig samarbeid med relevante kommune tjenester (barnehage og skole)

# VEDLEGG 2 – UTTALELSE

Til Revisjon Midt Norge

Først vil jeg takke for en god forvaltningsrevisjonsrapport som gir en god beskrivelse av tjenesten, hva som er bra og hvilke utfordringer revisjonen har avdekket.

Vi takker også for en god prosess/gjennomføring av forvaltningsrevisjonen.

Rektor har gitt uttalelse til rapporten, se e-post under.

Skoleeier ta støtter denne og mener at de anbefalingene som framkommer i rapporten er gode og vil bli fulgt opp framover.

Med vennlig hilsen

Vega kommune

Brit Skjevling

Kommunedirektør

Tlf 75035812

Mobil 91575560

**Fra:** Kirsten Brattland Elsfjordstrand <[kirsten.elsfjordstrand@vega.kommune.no](mailto:kirsten.elsfjordstrand@vega.kommune.no)>  
**Sendt:** torsdag 21. november 2024 13:23

**Til:** Brit Skjevling <[brit.skjevling@vega.kommune.no](mailto:brit.skjevling@vega.kommune.no)>

**Emne:** Sv: Forvaltningsrevisjon - tidlig innsats for barn og unge

Fra skolen er vi klar over at det har vært noen områder med forbedringspotensiale. Skolen har hatt stor turnover på ledelse de siste årene, og det har også vært bytte av skoleadministrative system.

Vi legger stor vekt på å få optimale forhold, og etterstreber oss at elevene skal få de det har krav på.

Alt i alt er vi fornøyd med at revisjonen påpeker hvor vi har potensiale for forbedring, og dette skal vi jobbe videre med.

Vi er på god vei, og har ressurs på plass for å ivareta tidlig innsats. Vi utarbeider også stadig nye og bedre rutiner for å sikre det tilbudet elevene får.

Med vennlig hilsen

**Kirsten Elsfjordstrand**

Rektor

Vega barne- og ungdomsskole

Mobil: 90731358

