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Referat fra regionalt planforum den 14.5.2025

|  |  |
| --- | --- |
| Sak | Rullering av kommuneplanens arealdel for Vega kommune |
| Tid | Kl. 11.45-13.05 |
| Til stede | **Vega kommune:** Ordfører Jon Floa, kommunedirektør Brit Skjevling, miljøvernsjef Margrethe Wika, landbruksjef Ove Horpestad, saksbehandler Bernt Rune Reitan  **PlanInSitu**: seniorrådgiver Bror Myrvang  **Stiftelsen Vegaøyan verdensarv:** koordinator Anders Karlsen  **Nordland fylkeskommune (NFK):** Liss-Ane Simonsen, Silje C. Wästlund, Tom Davies, Karina Krogh-Ellefsen, Lill-Anita Horn, Hilde Wika, Malin Lynghaug, Anne Lene Giil Prestegård, Britt Kjensli, Aslak Skadsem, Terje Gustavsen  **Statsforvalteren i Nordland:** Toril Austvik, Hanne M. Karbøl Hanssen, Ole Christian Skogstad, Egil Johansen, Kjersti Bye Pedersen,  **Fiskeridirektoratet:** Runa Jonassen, Silje Svendsen  **Kystverket:** Gjert Erik Olsen, Jan Olsen  **Mattilsynet:** Line Kristin Lillerødvann  **NVE, region midt:** Finn Herje  **Riksantikvaren:** Christina Ilmork Martinsen  **Vega verneområdestyre:** Jannike E. Wika |
| Diskusjonstema | Vega kommune ønsker gode råd om en for kommunens del kompleks planprosess, som også omfatter Vegaøyan verdensarv med tilhørende kompleksitet. Forslag til planprogram er oversendt planforum som bakgrunn for møtet. |
| Sendt til | Organisasjoner: Ja |

# Presentasjon

Oppstart av arbeid med kommuneplanens arealdel (KPA) bygger på kommuneplanens samfunnsdel (KPS), vedtatt i 2024. Det er en forventning fra departementet om å starte opp arbeidet med arealdelen. Har utarbeidet et førsteutkast til planprogrammet.

Kulturminneplan og beredskapsplan er utenfor samfunnsdelen, ellers er KPS «komplett»

Har utarbeidet arealstrategier i samfunnsdelen (se kapittel 11 i KPS), som tas med inn i arbeidet med KPA. Viser også til forvaltningsplanen.

Viktige momenter for kommunen;

* Vegaøyan verdensarv er gjennomgripende (kulturbasert)
* Innsigelsessak er avgjort – man kan komme videre med planlegging av sjøarealene.
* Mye strandsone og sjøareal.100-metersbeltet. Ønsker/trenger økt næringssatsing og sysselsetting. Har nedadgående utvikling på demografi.
* Tiltak i verdensarvområdet og buffersonen
* Hvordan sette arealformål som ivaretar verdensarv?
* Prosessutfordringer etter år med uenigheter i kystsonesaker
* Forventer bistand fra statlige og regionale myndigheter.
* Samarbeid mellom verdensarvkommuner og arealplanlegging
* Behov for planvask

Vegaøyans verdensarv utgjøres av 23 verdier som er fordelt på fem grupper;

1. Geologi og landskap
2. Nøkkelhabitater og biologisk mangfold
3. Menneskelig samhandling med naturen
4. Håndtering av økosystem og bruk av naturressurser
5. Lokalsamfunnets kontinuitet, motstandskraft og evne til tilpasning

* Mange av verdiene utfordres på ulike områder.
* Det er et tett forhold mellom lokalsamfunn og verdensarv
* Det er ikke mye av kommunens areal som ikke inngår i verdensarvområdet eller buffersonen.
* Syv naturvernområder, alle ligger i verdensarvområde.
* Henviser til kapittel to i KPS.
* Regionalt planforum oppfordres til å tenke nytt om Vegaøyan.
* Det handler om bruk og beskyttelse, samt samspillet mellom samfunn, kultur og natur.
* Vega er en del av et internasjonalt fellesskap som skal sikre natur og kultur for fremtidige generasjoner. Det foreligger ikke nasjonale lovhjemler som styrer hvordan verdensarvområdet skal forvaltes.
* 6500 øyer, holmer og skjær
* 94% av verdenesarvområdet er hav
* 22% av verdensarvområdet er fredet
* Før var det opp mot 10 000 hekkende ærfugl. Når er det ca. 840 fugl på reir. Trenger kunnskap for å finne årsaken til nedgangen.
* Klima, demografi m.m. påvirker direkte verdensarven.
* Innskrivingen av kulturlandskapet gir noen føringer som må tas hensyn til. Hvordan ivareta denne forpliktelsen i en verden som er i stadig endring på flere områder?
* Vegøyan som del av Trollfjell geopark
* En utrydningstruet tradisjonspraksis. Det må rekrutteres nye fuglevoktere
* Sikring av områdets kulturlandskap
* Verdensarven er ikke statisk, den er levende og utvikles
* Kulturtradisjonen er næringsaktivitet på hav og land
* Valg av arealformål må løses. Hva slags arealformål? Hva er ok arealformål, og hvordan bidrar de til forutsigbarhet for kommune, innbyggere og næringsliv?
  + Landbruksformål og rovdyrproblematikk. Uten et moderne/lønnsomt landbruk lar det seg vanskelig gjøre å ivareta verdensarven.
  + Landareal som LNF-områder gjør det utfordrende fordi dundrift ikke er betegnet som stedlig næring. Landbruksformål og rovdyrproblematikk. Uten et moderne/lønnsomt landbruk lar det seg vanskelig gjøre å ivareta verdensarven det må ses på hvordan det kan støttes opp om landbruket i buffersonen.
* I utgangspunktet er det ikke totalforbud mot akvakultur, men mot noen typer akvakultur.
* KUVA – som kan brukes som metodikk etter at man er omforent med hensyn til hva som er korrekt arealformål.
* Stort behov for plankompetanse for verdensarv. Plankompetanse skal heves for 20 stk. verdensarvkommuner (via Røros). Statsforvalteren og fylkeskommunen må involveres i arbeidet. NFK er den viktigste samarbeidsparten, og må bidra stort i arbeidet når det gjelder Vega. Må nedsettes en arbeidsgruppe med deltakere innenfor ulike forvaltningsnivåer. Verdensarv er politikk.

# Diskusjon

Mattilsynet:

* Drikkevann. Gir honnør til Vegas kommuneplanens samfunnsdel, der Vega omtaler anlegg og infrastruktur og redegjør for behov. Hensynssoner som skal benyttes står det om i KPS – dette bør videreføres i KPA.
* Det er kommet nye nasjonale mål for vann og helse (2024), som må erstatte de gamle som nå står i planprogrammet. Drikkevann og vannforsyning må omtales. Beskyttelse av drikkevann er presisert tydelig fra nasjonalt hold de senere år. Tenker et 100-års perspektiv, og unngå utbredt vannbehandling – det er viktig mht. kostnader og beredskap. Oppfordrer kommunen til å avsette hensynssoner for kommunale vannverk og større vannverk, bestemmelser som beskytter kilder, reservekilder som skal jobbes med (skal også beskyttes på samme måte). Viktig at det er godt samarbeid mellom vann- og avløpsavdelingen og planavdelingen.

NFK, plan:

* Dette er et nybrottsarbeid på mange måter. Det å finne ut hvordan vi gjør det, omfang og måte er viktig. Selve planprogrammet er et godt utgangspunkt, men noe kan mulig konkretiseres ytterligere. Hvilke arealformål og begrensningene der, kanskje noen fra nasjonalt hold kan bidra inn her underveis i prosessen.
* Bra at de ulike utfordringene er tydeliggjort, gjør det enklere for NFK å koble seg på og videreutvikle samarbeidet. Bruk av arealformål er noe vi og Statsforvalteren kan diskutere videre.

NFK, kulturminner:

* Dere har klart å innlemme forvaltningsplanen + KPS samtidig, det samme som Røros har gjort. Det er viktig at når en snakker om verdensarvkommune er det to ting: kommune og verdensarv. Det kan skapes forvirring om hva som forvaltes. Den vanskelige delen er når alle intensjonene skal ut i livet, å få til å teste ut hvordan dette kan gjøres. Vanskelig og potensiell konfliktfull diskusjon. Hvordan finne bra løsninger som ivaretar begge sider blir sentralt.
* Gir honnør til kommunen for godt arbeid med kulturminneplanen, den vil kunne danne grunnlag for å sette av hensynssoner, og kan være et kunnskapsgrunnlag inn i arbeidet med KPA.
* Det er behov for dialog videre. NFK har hatt dialog med kommunen om dette tidligere, om hvordan kan vi samarbeide videre. Det finnes mye kunnskap, nå må det settes av tid til å sammenstille dette.

NFK, næringsutvikling:

* Fra et næringsutviklingsperspektiv er det fint å finne ut hva man har lov til framfor hva man ikke har lov til. Vega har en særlig utfordring når det gjelder å bruke areal til verdiskaping.

NFK, plan:

* Når det inviteres til innspill, vil det være noen type aktiviteter eller arealbruk som man allerede vet er problematisk. På den ene side kan man fange opp nye muligheter ved å gå bredt ut i invitasjonen, men på den annen side kan det å invitere til alle typer innspill medføre mye merarbeid. Ut fra kriteriene i forvaltningsplanen – kan man styre dette på noe vis? Har kommunen tenkt noe på avgrensning av innspill?
* Henviser til Steigen kommune som eksempel, de har eksempler ute på sine nettsider.

Kommunen svarer:

* Kommunen har snakket om hvordan man kan styre innspills-prosessen. Gjeldende KPA er av eldre dato, når man i tillegg skal gjøre planvask kan det skape usikkerhet – og det er noen dilemmaer der. Planen nå er at når man har et planprogram som blir gjort gjeldende, skal det lages en nettartikkel som veilede innbyggere og hva som er viktig å gi innspill om i denne fasen. Takker for tips og presisering for hvordan medvirkningen skal foregå

Statsforvalteren (SF):

* Følger opp angående medvirkning: planprogrammet bør ta med seg premissene fra forvaltningsplan, kystsoneplan osv. – hva man reelt bør se på i prosessen; som f. eks avveining mellom ivaretakelse av verdensarvverdiene samt få fram en bærekraftig næringsutvikling. Eksempel hvilken næring o.l. bør presiseres. Dette er viktige premiss som bør klarlegges tidlig i fasen. Det kan være fornuftig å konkretisere dette ytterligere.
* Det er veldig mange spørsmål som skal besvares, som er vanskelig å svare på det man ikke kan forutse. Kommunen bør dele dette opp i ulike temaområder/ arbeidspakker der ting behandles. Det kan være vanskelig å få det endelige svaret på alle spørsmål. Hvis man vet hva man er ute etter, skal det være mulig å få fram en plan som man kan styre etter.
* Når det gjelder arealformålene tror SF at det kan innrettes på et vis som treffer det kommunen trenger. Prosessmessig har SF et ansvar for å samordne de statlige myndighetene, kommunen bes utfordre dem på det ved behov.

NVE:

* Det som kanskje bør gjøres/vurderes er aktsomhet og faresoner, og forholdet til kvikkleire må være del av arbeidet.
* Når det gjelder utfylling i sjø har det vært en økende del store skred, på grunn av økende aktivitet i kystsonen.
* Kall gjerne inn NVE til eget møte for å ta med deres geoteknikere å gå gjennom kommunen og få fjernet områder som faglig sett kan fjernes med ifht. skredfare, slik at små og uhensiktsmessige hensynssoner kan fjernes.
* Når det gjelder energi; energikrevende virksomheter er krevende i deler av Nordland for tilgang og konsesjon – kan være tidkrevende. Viser til i forbindelse med fiskeindustri som ikke får tilgang til energi – fordi det er en først til mølla-tildeling.

Kystverket:

* Takker for fin og interessant presentasjon. Ser for seg at Kystverkets innspill kommer til å være av generell art. Ut fra hva kartet viser, vil det neppe gi noen begrensning på næringsliv og utvikling.

NFK lurer på om ny teknisk sjef er ansatt

Kommunen svarer at ansettelsesprosessen enda pågår.

Fiskeridirektoratet

* Har ikke vært aktiv part i innsigelsen som det ble referert til innledningsvis, men har fulgt prosessen. Sjøarealene - skal «Kystplan Helgeland» videreføres? Fiskeridirektoratet anbefaler ikke det, for de mener det er utdatert med omvendt planmetodikk, som er en konfliktskapende og lite avklarende planleggingsmetodikk. Anbefaler at akvakultur settes av som A-områder. Kan bistå ved behov.

NFK spør om kommunen har noen spørsmål til regionalt planforum?

Kommunen:

* Det som er viktig for alle, er at når en snakker om Vegaøyans verdensarv, så er dette alles verdensarv, ikke bare Vega kommunes. Regionale og statlige myndigheter må på banen. Staten Norge har forpliktet seg å ivareta fiskere og bønder, i et evighetsperspektiv. Hvordan dette skal gjøres må vi sammen finne ut. Det må dannes en bedre forståelse av dette for å arbeide med arealdelen og forvaltning av verdenarvområdet. Primærnæringene er grunnen til at verdensarven eksisterer. Et helt samfunn som lever og utvikles. Trenger både bistand og samordning.
* Dette blir en spesiell arealdel. Opplever at etatene stiller seg til disposisjon til rådgivning, og med en aksept for at organisering og arbeidsgrupper må gjøres. Flere mennesker må møtes rundt et bord for å finne løsninger som ikke finnes.
* Rausheten som vises i planforum er veldig viktig.
* Takker for møtet, og er glad for at planforum tar inn over seg utfordringene Vega kommune står i.