



Saksfremlegg

Utv.saksnr.	Utvalg	Møtedato
3/17	Vega formannskap	09.02.2017

Andre gangs behandling av Kystplan Helgeland Vega etter høring jf. pbl. § 9-3 og kap. 11, behandling av eventuelle endringer i og innsigelse til planforslag og ny høring.

Vedlegg/høringsdokumenter/uttalelser/innsigelser/saksbehandling og vedtak

26. KPH/Mona Gilstad vurdering av innsigelser/endringer av Kystplan Helgeland del 1, og del 2.
25. Planutvalget/Formannskapet F-sak 131/16 15.12.2016 oversendt NFK 16.12.2016. Kommunens behandling av innsigelse Kystplan Helgeland VEGA.
24. Møtereferat Samarbeidsmøte 25.11.2016.
23. KU Hysvær A18 og KU Sølåsundet A17, RK. / samme KU rev. 16.1.2017.
22. Nordland Fylkeskommune/Innsigelse.
21. Forum for Natur og friluftsliv
20. NTNU Vitenskapsmuseet
19. Vega verneområdestyre
18. Vegaøyans venner
17. Kystverket
16. Fylkesmannen i Nordland /Innsigelse
15. Hysværøyane grunneierlag
14. Sametinget
13. Nordland fylkesfiskarlag
12. Nordland Fylkeskommune
11. Norges Kystfiskarlag
10. Direktoratet for mineralforvaltning
9. Fiskeridirektoratet.
8. Avinor /uttalelse
7. NVE
6. F-sak 90/16 Kystplan Helgeland. Første gangs behandling av interkommunal kystsoneplan for Helgeland. Høring/offentlig ettersyn.

- 1 Kystplan Helgeland. Del 1 Plandokument og Del 2 Overordnet konsekvensutredning og konsekvenser av enkelttiltak.
- 2 Kystplan Helgeland. Plankart Vega.
- 3 Kystplan Helgeland. Plankartet for Helgeland.
- 4 Brev av fra styringsgruppen /oversendelse av plan til behandling - Kystplan Helgeland
5. Sak 58/14

Rådmannens innstilling

PKT. 1

Planutvalget/formannskapet vedtar å legge revidert planforslag ut til ny høring/offentlig ettersyn i min. 6 uker i samsvar med KPH felles føringer (felles ny høring) jf. pbl. § 11-14 når følgende vedtatte endringer i planforslaget er gjort.

Planforslaget endres slik:

PKT. 2

Vedtak (F-sak 131/16):

Kommunen tar ut alle akvakultur (A) områder og Aør som del av flerbruksområder i Kystplan Helgeland Vega med unntak av eksisterende anlegg og omsøkte A-anlegg i Hysvær (A18) og Sølasundet/Måsskjæret (A17) med bakgrunn i innsigelse fra Fylkesmannen i Nordland og Nordland fylkeskommune.

Kommunen forutsetter at disse A17 og A18 -områdene avklares med bakgrunn i ny/tillegg KU, og at denne delen av innsigelse trekkes. Kommunen legger stor vekt på at disse anleggene kan etableres selv om forhold til verdensarv ikke er avklart.

Begrunnelsen for dette er at forholdet mellom akvakultur i verdensarvområde og buffersone og verdensarvstatus skal avklares, og dette kan ta noe tid. Dette legges også til grunn ved videre behandling av Kystplan Helgeland Vega i den kommende prosess, vedtak om endring av plan og nytt offentlig ettersyn.

Områder for akvakultur i planforslaget blir da som rene akvakulturområder og følgende

Nye A-områder:

A område Måsskjæret/Sølasundet A17 (nytt areal – med søknad) Plankartet justeres

A område Hysvær A18 (nytt areal – med søknad) Plankartet justeres

A-område Sørvær A20 eksisterende anlegg (anlegget er flyttet, hoveddelen ligger i Herøy kommune, en mindre del i Vega kommune (ankerfester)) justeres i henhold faktisk areal som berører Vega kommune.

A-område Sandvær A21 tas ut av planen (ikke etablert/omsøkt, ligger delvis i Vega og Herøy kommuner).

Eksisterende A-områder:

Skogsholmen opprettholdes,

Igerøy opprettholdes, og

Bøbukta opprettholdes i forslag i planforslaget

A-områder i flerbruksområder utgår og blir rene FFFN områder eller tilsvarende jf. bestemmelsene til plan kap. 3.:

Endringen imøtekommer uttalelser/merknader og innsigelser på flere plan og tenger ikke begrunnelse utover det som fremgår i vedlegg 22 til 27. Denne endringen er allerede vedtatt av planutvalget/formannskapet i sak 131/16, og imøtekommer innsigelse til planforslaget fra fylkesmannen og nordland fylkeskommune så langt det er mulig, FIN i pkt. 2, 3, og 4, NFK i vedtak, med begrunnelse i kommunens tilleggs vurdering i KU for disse to A-områdene og politisk vedtak. Kommunen vil avklare spørsmålet om akvakultur vs. Verdensarvstatus og eventuelt senere i planrevisjon gjøre planvedtak i forhold til en slik avklaring i senere planrevisjon.

PKT 3: (begrunnelse, se vedlegg 22 og 27)

NVE:

Forslag til bestemmelser etter dialog med NVE:

Planbestemmelser: Utredning av fare for kvikkleireskred

I områder under marin grense med marine avsetninger, må det ved utarbeidelse av reguleringsplan eller ved enkeltsaksbehandling gjennomføres en geoteknisk vurdering av kvikkleireskredfare.

Hvis det blir funnet kvikkleire i området skal utbyggingens effekt på hele områdestabiliteten utredes av fagkyndig. Det skal også vurderes om planområdet kan bli berørt av skred som utløses utenfor planområdet. Undersøkelser skal være gjennomført og dokumentert før reguleringsplan sendes på høring. Eventuelle risikoreduserende tiltak må beskrives og virkningen av disse dokumenteres.

Retningslinjer: Utredning av fare for kvikkleireskred

Det er viktig at man ved alle typer terrenginngrep og utbygging på marine avsetninger under marin grense (MG) og i sjø, viser aktsomhet i forhold til mulig fare for kvikkleireskred. Dette gjelder blant annet ved utfylling av masser i sjø, ved mudring, ved molobygging osv. I områder under marin grense må det ved utarbeidelse av søknadspliktige tiltak gjennomføres en geoteknisk vurdering av faren for kvikkleireskred.

Hvis det blir funnet kvikkleire eller andre sprøbruddsmaterialer i området skal utbyggingens effekt på hele områdestabiliteten utredes av fagkyndig (geotekniker).

Dokumentasjon fra geotekniker må vise at det vil være tilfredsstillende sikkerhet både i anleggsfasen og permanent jf. krav i TEK 10 kap.7 og NVEs veileder nr. 7/2014 "Sikkerhet mot kvikkleireskred" eller til en hver tids gjeldende lov og retningslinjer".

Dette er i tråd med NVEs innsigelse og fylkesmannens innsigelse i pkt. 1.

PKT. 4:

Reindriftsavdelingens innsigelse.

Vega kommune er ikke et reindriftsdistrikt. Bestemmelsen gjelder ikke Vega kommune men kan tas inn i Kystplan Helgeland som helhet for de områdene den vil gjelde.

PKT. 5:

Planfaglige råd:

Fylkeskommunen, Kystverket, NVE, Fiskeridirektoratet og Fylkesmannen mfl.

Fylkeskommunen:

Kartframstillingen gjøres bedre med hensyn til stedsnavn og landområder. Plankartet navnettes enkelt med stedsnavn.

Kystverket har kommet med planfaglige råd når det gjelder at alle farleder skal tegnes som svart strek. Vi har tegnet rød strek der Nordland Fylkeskommune har kommet med sine farleder. Nordland er eneste fylke hvor det er deling mellom Kystverket og fylkeskommunen på farleder, og siden fylkeskommunen har ansvar for ferger og hurtigbåter så tegnet vi disse innmed rødt. Farleder tegnes om til svart strek i plankartet.

NVE, jf. pkt. 3:

Kraftlinjer, herunder luftspenn og sjøkabler tegnes inn plankartet da dette regnes som avklart, jf. pbl. § 11-8 d og a– hensynssone H740/ - faresone H370.

Fiskeridirektoratet –

Kommunegrensen i plankartet er korrigert/er riktig – og det gjøres derfor ingen endring.

Fiskeområder gjøres entydige i plankartet.

Nasjonale laksefjorder berører ikke Vega kommunes områder – ingen endringer.

Statens vegvesen -

Ingen endring i plankart.

Fylkesmannen i Nordland –

Akvakulturområde i Skogsholmen legges inn i plankartet som eksisterende anlegg jf. pkt 2.

Fylkesmannen i Nordland konkluderer i sin innsigelse at planforslaget revideres og legges ut til ny offentlig høring

Med bakgrunn i forslag til vedtak har vi utarbeidet forslag til plankart Vega datert 25.1.2017 med tegnforklaring for Kystplan Helgeland Vega. Bestemmelsene er ikke revidert men vil følge av vedtak og felles bestemmelser for KPH.

Saksprotokoll i Vega formannskap - 09.02.2017

Behandling:

Arnstein Hansen SP foreslo:

Alle akvakultur (A) områder og Aør som del av flerbruksområder i Kystplan Helgeland Vega med unntak av eksisterende anlegg og omsøkte A-anlegg i Hysvær (A18) og Sølåsundet/Måsskjæret (A17) med bakgrunn i innsigelse fra Fylkesmannen i Nordland og

Nordland fylkeskommune, utredes nærmere for aktivitet innen fremtidens akvakultur/marine næring.

Tilleggsforslaget og innstillinga ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

PKT. 1

Planutvalget/formannskapet vedtar å legge revidert planforslag ut til ny høring/offentlig ettersyn i min. 6 uker i samsvar med KPH felles føringer (felles ny høring) jf. pbl. § 11-14 når følgende vedtatte endringer i planforslaget er gjort.

Planforslaget endres slik:

PKT. 2

Vedtak (F-sak 131/16):

Alle akvakultur (A) områder og A-er som del av flerbruksområder i Kystplan Helgeland Vega med unntak av eksisterende anlegg og omsøkte A-anlegg i Hysvær (A18) og Sølasundet/Måsskjæret (A17) med bakgrunn i innsigelse fra Fylkesmannen i Nordland og Nordland fylkeskommune, utredes nærmere for aktivitet innen fremtidens akvakultur/marine næring.

Kommunen forutsetter at disse A17 og A18 -områdene avklares med bakgrunn i ny/tillegg KU, og at denne delen av innsigelse trekkes. Kommunen legger stor vekt på at disse anleggene kan etableres selv om forhold til verdensarv ikke er avklart.

Begrunnelsen for dette er at forholdet mellom akvakultur i verdensarvområde og buffersone og verdensarvstatus skal avklares, og dette kan ta noe tid. Dette legges også til grunn ved videre behandling av Kystplan Helgeland Vega i den kommende prosess, vedtak om endring av plan og nytt offentlig ettersyn.

Områder for akvakultur i planforslaget blir da som rene akvakulturområder og følgende

Nye A-områder:

A område Måsskjæret/Sølasundet A17 (nytt areal – med søknad) Plankartet justeres

A område Hysvær A18 (nytt areal – med søknad) Plankartet justeres

A-område Sørvær A20 eksisterende anlegg (anlegget er flyttet, hoveddelen ligger i Herøy kommune, en mindre del i Vega kommune (ankerfester)) justeres i henhold faktisk areal som berører Vega kommune.

A-område Sandvær A21 tas ut av planen (ikke etablert/omsøkt, ligger delvis i Vega og Herøy kommuner).

Eksisterende A-områder:

Skogsholmen opprettholdes,

Igerøy opprettholdes, og

Bøbukta opprettholdes i forslag i planforslaget

A-områder i flerbruksområder utgår og blir rene FFFN områder eller tilsvarende jf. bestemmelsene til plan kap. 3.:

Endringen imøtekommer uttalelser/merknader og innsigelser på flere plan og tener ikke begrunnelse utover det som fremgår i vedlegg 22 til 27. Denne endringen er allerede vedtatt av planutvalget/formannskapet i sak 131/16, og imøtekommer innsigelse til planforslaget fra fylkesmannen og nordland fylkeskommune så langt det er mulig, FIN i pkt. 2, 3, og 4, NFK i vedtak, med begrunnelse i kommunens tilleggs vurdering i KU for disse to A-områdene og politisk vedtak. Kommunen vil avklare spørsmålet om akvakultur vs. Verdensarvstatus og eventuelt senere i planrevisjon gjøre planvedtak i forhold til en slik avklaring i senere planrevisjon.

PKT 3: (begrunnelse, se vedlegg 22 og 27)

NVE:

Forslag til bestemmelser etter dialog med NVE:

Planbestemmelser: Utredning av fare for kvikkleireskred

I områder under marin grense med marine avsetninger, må det ved utarbeidelse av reguleringsplan eller ved enkeltsaksbehandling gjennomføres en geoteknisk vurdering av kvikkleireskredfaren.

Hvis det blir funnet kvikkleire i området skal utbyggingens effekt på hele områdestabiliteten utredes av fagkyndig. Det skal også vurderes om planområdet kan bli berørt av skred som utløses utenfor planområdet. Undersøkelser skal være gjennomført og dokumentert før reguleringsplan sendes på høring. Eventuelle risikoreduserende tiltak må beskrives og virkningen av disse dokumenteres.

Retningslinjer: Utredning av fare for kvikkleireskred

Det er viktig at man ved alle typer terrenginngrep og utbygging på marine avsetninger under marin grense (MG) og i sjø, viser aktsomhet i forhold til mulig fare for kvikkleireskred. Dette gjelder blant annet ved utfylling av masser i sjø, ved mudring, ved molobygging osv. I områder under marin grense må det ved utarbeidelse av søknadspliktige tiltak gjennomføres en geoteknisk vurdering av faren for kvikkleireskred.

Hvis det blir funnet kvikkleire eller andre sprøbruddsmaterialer i området skal utbyggingens effekt på hele områdestabiliteten utredes av fagkyndig (geotekniker).

Dokumentasjon fra geotekniker må vise at det vil være tilfredsstillende sikkerhet både i anleggsfasen og permanent jf. krav i TEK 10 kap.7 og NVEs veileder nr. 7/2014 "Sikkerhet mot kvikkleireskred" eller til en hver tids gjeldende lov og retningslinjer".

Dette er i tråd med NVEs innsigelse og fylkesmannens innsigelse i pkt. 1.

PKT. 4:

Reindriftsavdelingens innsigelse.

Vega kommune er ikke et reindriftsdistrikt. Bestemmelsen gjelder ikke Vega kommune men kan tas inn i Kystplan Helgeland som helhet for de områdene den vil gjelde.

PKT. 5:

Planfaglige råd:

Fylkeskommunen, Kystverket, NVE, Fiskeridirektoratet og Fylkesmannen mfl.

Fylkeskommunen:

Kartframstillingen gjøres bedre med hensyn til stedsnavn og landområder. Plankartet navnesettes enkelt med stedsnavn.

Kystverket har kommet med planfaglige råd når det gjelder at alle farleder skal tegnes som svart strek. Vi har tegnet rød strek der Nordland Fylkeskommune har kommet med sine farleder. Nordland er eneste fylke hvor det er deling mellom Kystverket og fylkeskommunen på farleder,

og siden fylkeskommunen har ansvar for ferger og hurtigbåter så tegnet vi disse innmed rødt. Farleder tegnes om til svart strek i plankartet.

NVE, jf. pkt. 3:

Kraftlinjer, herunder luftspenn og sjøkabler tegnes inn plankartet da dette regnes som avklart, jf. pbl. § 11-8 d og a– hensynssone H740/ - faresone H370.

Fiskeridirektoratet –

Kommunegrensen i plankartet er korrigeret/er riktig – og det gjøres derfor ingen endring.

Fiskeområder gjøres entydige i plankartet.

Nasjonale laksefjorder berører ikke Vega kommunes områder – ingen endringer.

Statens vegvesen -

Ingen endring i plankart.

Fylkesmannen i Nordland –

Akvakulturområde i Skogsholmen legges inn i plankartet som eksisterende anlegg jf. pkt 2.

Fylkesmannen i Nordland konkluderer i sin innsigelse at planforslaget revideres og legges ut til ny offentlig høring

Med bakgrunn i forslag til vedtak har vi utarbeidet forslag til plankart Vega datert 25.1.2017 med tegnforklaring for Kystplan Helgeland Vega. Bestemmelsene er ikke revidert men vil følge av vedtak og felles bestemmelser for KPH.

Saksopplysninger

Saken gjelder behandling av forslag til kystplan Helgeland for Vega etter høring/offentlig ettersyn høsten 2016.

Uttalelser og innsigelser til planforslaget er gjennomgått og vurdert faglig og politisk i vedlegg 23 til 27.

Kun konklusjonene av dette tas inn i saksbehandlingen her med forslag til endringer i plankart og bestemmelser.

Endringene medfører at planforslaget bør vurderes utlagt til ny høring/offentlig ettersyn i min. 6 uker, jf. pbl. 11-14 eller om kommunestyret skal vedta planen for de deler av planen som ikke er omtvistet.

Kort sammendrag av Kystplan Helgeland Vega:

Forslag til Kystplan gjelder sjøområdene inklusive vannflaten, vannsøylen og havbunnen inntil middelvannstand mot land, i kommunen med unntak av vedtatte reguleringsplaner som går ut i sjø, og vedtatte verneområder, og av plankartet fremgår også arealer båndlagt til tradisjonelt drift av fiske, låssettingsplasser, havner og nødhavner/småbåthavn, samt farleder/ferdsel og friluftsliv og natur, herunder kombinerte formål, samt områder til bevaring av bebyggelse.

Det er utlagt forslag til akvakulturområder ved Hysvær (er til behandling NFK), Sølasundet (er til behandling NFK), ved grensen til Herøy kommune (tillatelse er gitt), Skogsholmen (er i drift,) Igerøy (er i drift), Ny nord for Igerøy (ikke behandlet), og på Bøbukta (er i drift).

Øvrige sjøarealer er båndlagt til kombinerte formål, naturområde, friluftsområde, fiske, friluft, AFF: akvakultur, ferdsel og fiske, LA: låssetting og fortøyning, FG: fiske og friluftsliv, NA: naturformål og akvakultur, FFF: fiske, friluftsliv og ferdsel, FFNF: Fiske, friluftsliv, natur og ferdsel.

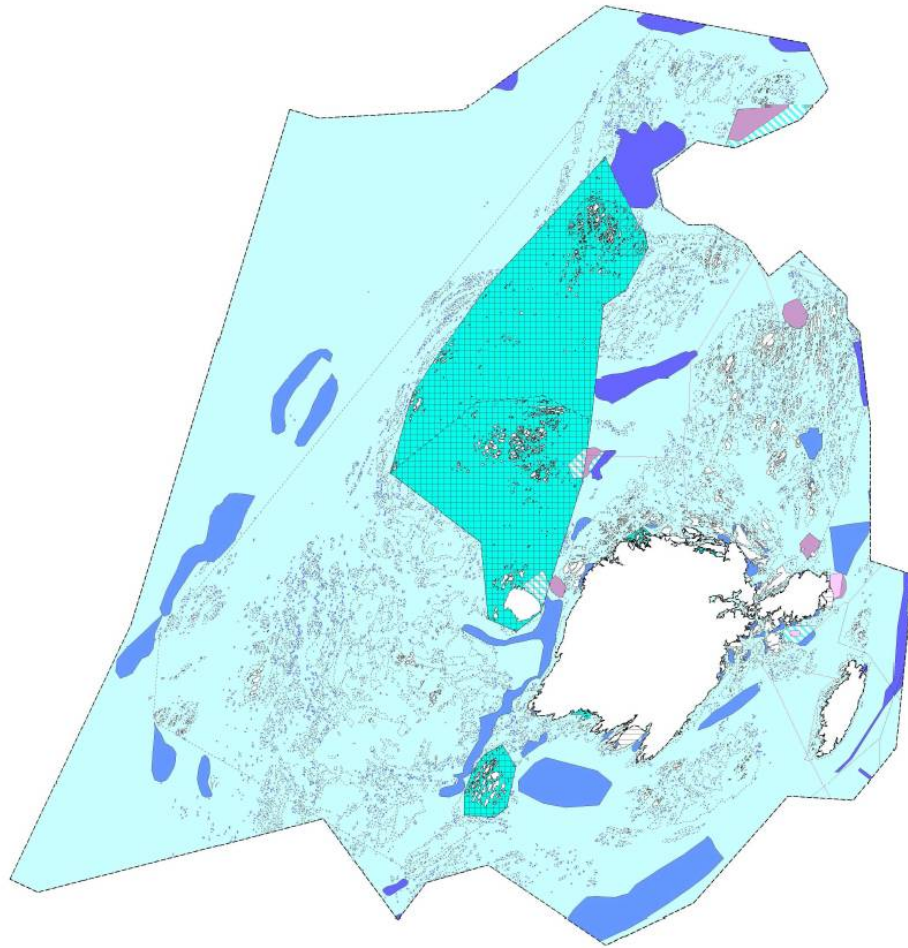
Det vil si at der hvor A (akvakultur) inngår skal kommunene, om det søkes om akvakulturanlegg avklare brukerinteressene på grunnlag av vanlig saksbehandling og på bakgrunn av «særlige grunner» eller i henhold til egne forskrifter, i AFF og NA områder. I områder hvor vannsøylen er under 20 m dyp er det ikke tillatt med akvakulturanlegg med mindre ny teknolog gjør det mulig.

I områder FFFN tillates ikke tiltak som ikke sammenfaller med disse brukerinteressene.

Områdene er med disse betegnelsen og egen nummerering er fremstilt på plankart, i planbeskrivelse og bestemmelse/retningslinjer. Konsekvensutredning er utarbeidet for planforslaget, og det er vedtatt planprogram.

Del 1 Kystplan Helgeland 1.5.2016 kap. 1 – 5 med vedlegg A-c beskriver planprosessen, og av kap. 3 fremgår planens bestemmelser og tilhørende retningslinjer, i kap. 4 er plankart gjengitt.

Del 2 Kystplan Helgeland 1.5.2016 kap. 1-4 fremgår overordnet konsekvensutredning og konsekvensutredning av enkelttiltak.




Forminsket kopi av forslag til arealkart Kystplan Helgeland Vega

Tegnforklaring til plankartet:





Kommuneplan-Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur (PBL2008 §11-7 NR.2)

- ✓  Veg - nåværende

Kommuneplan-Bruk og vern av sjø og vassdrag(PBL2008 §11-7 NR.6)

- ✓  Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone - nåværende
- ✓  Fiske - nåværende
- ✓  Fiske - fremtidig
- ✓  Akvakultur - nåværende
- ✓  Akvakultur - fremtidig
- ✓  Naturområde vann - fremtidig
- ✓  Friluftsområde - fremtidig
- ✓  Kombinerte formål sjø og vassdrag - fremtidig

Kommuneplan-Hensynsoner (PBL2008 §11-8)

- ✓  Angitthensynsone - Bevaring kulturmiljø
- ✓  Båndlegging etter lov om naturvern - nåværende
- ✓  Båndlegging etter lov om naturvern - fremtidig
- ✓  Detaljeringsone-Reguleringsplan skal fortsatt gjelde






Kommuneplan - Bestemmelseområde (PBL2008 §11-9)

- ✓  Bestemmelseområde

Kommuneplan-Linje- og punktsymboler(PBL2008)

- ✓  Angitthensynsgrense
- ✓  Båndlegginggrense nåværende
- ✓  Detaljeringgrense
- ✓  Bestemmelsegrense

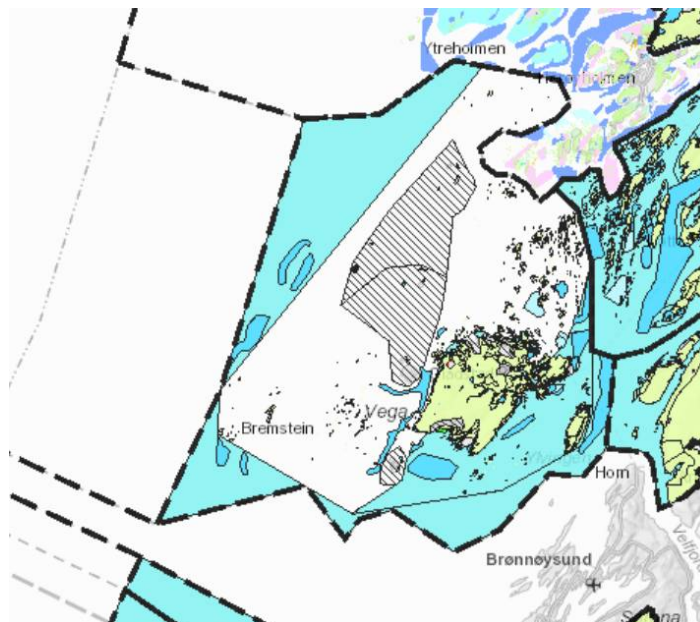
Felles for kommuneplan PBL 1985 og 2008

- ✓  Planområde
- ✓  Planens begrensning
- ✓  Grense for arealformål
- ✓  Farled - nåværende
- ✓  Farled - framtidig

Kystplan Helgeland Vega ble vedtatt utlagt til offentlig ettersyn og utsendt til høring i sak 90/16 med høringsfrist 1.9.2016. Ved høringsfristens utløp forelå det 14 uttalelser/merknader/og innsigelser til planforslaget. Nordland fylkeskommune har anmodet om utsatt høringsfrist til etter fylkesrådsbehandling i oktober og utsettelse er godkjent av kommunen.

I forhold til planforslaget er det viktig å gå tilbake til noe av plangrunnlaget for kystplan Helgeland Vega som er

Kommuneplan for Vega 2010



Oversiktskart gjeldende kommuneplan 2010 Vega kommune (sjøområdene innenfor verdensarvområdet/hvitt område uplanlagt)

Samfunnsdelen 2007 – 2020

Fylkesplan for Nordland 2013 -2025

Fylkesmannen i Nordland hadde høringsfrist 14 dager før kommunens, og har også sammenfattet høringsuttalelser og innsigelser til planforslaget, det er derfor naturlig å begynne med vurdering av fylkesmannens behandling av planforslaget i kommunens sakvurdering.

Fylkesmannens uttalelse/innsigelse til Kystplan Helgeland:

Dokumentet er på 10 sider og tas ikke inn her – vedlegg nr. 16 og 26, jf. vedlegg 27.

Fylkesmannen i Nordland har lagt frem fire punkter med innsigelse, hvorav en gjelder NVE, og planfaglige råd. Disse må drøftes av kommunen.

Hovedgrunnen til innsigelsene oppfattes å være at hensyn/interesser i forhold til naturmangfold og friluftsliv (nasjonalt og regionalt viktige interesser) som ikke er utredet tilstrekkelig og ivaretatt i plan i like stor grad som forhold til fiske og akvakulturinteresser.

Fylkesmannen mener at kommunen har vedtatt og sendt ut planen på høring uten at kommunen har foretatt endringer i planforslaget. Arealbruken flerbruksområder er bl.a. ikke avklart i forhold til arealbruk på land og havbruk som gir liten styringsrett for kommunen.

Grunnlaget for dette er nasjonale/regionale føringer i fylkesplan for Nordland kap. 8.

Saksbehandlers konklusjon:

Planforslag skal utarbeides av fagkyndige-kommunedelplaner skal da være i tråd med planprogram – konsekvensutredninger, nasjonale og regionale føringer, herunder egne kommunale planer og fylkesplan for Nordland, og gjeldende lovverk, men kan også inneholde konfliktfylte spørsmål herunder politisk som ikke er avklart. Planprosesser skal på en måte avklare dette, herunder offentlig ettersyn og høringer.

Innsigelse nr. 1:

NVE og skredfare i sjø også i forhold til tiltak i sjø med fare for utglidninger som påvirker både tiltak på land og i sjø.

Fylkesmannen foreslår at det tas inn en bestemmelse om dette i planens bestemmelser.

Det foreligger ikke skredkart i sjø slik som det gjør for landareal i kommunen, og er vel en umulig oppgave i så måte uten at dette blir vurdert på en faglig måte både i plan og i enkeltsaker.

Bestemmelsen inntas i samsvar med fylkesmannens forslag i planbestemmelsene i § 3.

Innsigelse nr. 2, 3 og 4:

Hensynet til naturmangfold og friluftsliv er ikke tilstrekkelig utredet i flerbruksområdene med akvakultur.

Innsigelsen er vanskelig å komme utenom, uten at dette medfører endringer i plan og en ny konsekvensutredning som foreslått av fylkesmannen. Hovedgrunnen til dette er at de foreslåtte akvakulturområdene ligger innenfor verdensarvstatus og i vernede områder.

Fylkesmannens forslag er at akvakulturområdene og akvakultur tas ut av plan og flerbruksområdene, med mindre det tas frem en ny konsekvensutredning og områdene avklares bedre, også som bestemmelsesområder. Det foreslås også hensynsområder, dette må også avklares i plan.

Kommunen er i gang med å avklare havbruk i forhold til verdensarvstatus.

Kunnskapsgrunnlaget er i KU kystplan vurdert som tilstrekkelig for planlegging på kommuneplannivået. Og saksbehandler ser ingen løsning på dette spørsmålet uten en avklaring politisk, enten ved at avklaring skjer som fylkesmannen foreslår eller ved megling, og avklaring sentralt i forhold til verdensarvstatus/UNESCO. Til det kommer det momentet at fiskerimyndighetene har ulikt syn på spørsmålet og er fornøyd med planforslaget, og det er muligens ikke tilstrekkelig.

Saken er drøftet mellom NFK og kommunen mf. jf. møte i Brønnøysund 25.11.2016, og resultatet fremgår av plansak F-131/2016. Planforslaget endres i tråd med kommunens vedtak basert på KU på for A17 og A18 og å ta ut alle A-områder i flerbruksområder, unntatt eksisterende A områder.

Planfaglige mangler for øvrig korrigeres i plan.

Til slutt i forhold til fylkesmannens innsigelser og planfaglige mangler tas her med følgende momenter:

Utdrag av fylkesplan kap 8.5. Kystsonen Strategi

I kystsonen skal det være en samordnet og helhetlig arealdisponering, der land og sjø ses i sammenheng.

Arealpolitiske retningslinjer:

- a) Kommunene bør i kommuneplanens arealdel planlegge hele kommunens sjøareal.
- b) Kommunene oppfordres til å utarbeide interkommunale kystsoneplaner som avklarer og vurderer arealbruken i dag og i framtida.
- c) Planlegging i sjø og på land må ses i sammenheng, og avklare ferdsel, farleder, fiske, akvakultur og natur- og friluftsområder.
- d) Planleggingskonteksten i kystsonen er kompleks og dynamisk. Kunnskapsgrunnlaget er under utvikling på flere områder. Det gjør det viktig både å avklare arealbruken samtidig som det bygges inn fleksibilitet i planene.
- e) Den funksjonelle strandsonen bør være kartlagt som grunnlag for planlegging av tiltak i sjønære områder.
- f) Dersom kommunen finner å legge til rette for bruk i 100-metersbeltet / den funksjonelle strandsonen, skal det stilles krav som sikrer god landskapstilpasning, høy estetisk og arkitektonisk kvalitet, og allmennhetens tilgang og ferdsel.
- g) Dersom kommunen finner å legge til rette for bruk i 100-metersbeltet / den funksjonelle strandsonen, skal sjørelaterte næringsetableringer prioriteres framfor andre tiltak.
- h) Strandsonen skal bevares som et attraktivt og tilgjengelig område for friluftsliv og naturopplevelse. Viktig naturmangfold skal ivaretas.
- i) Ved planlegging av ny fritidsbebyggelse skal også behovet for naust og flytebrygge vurderes, og ev. synliggjøres i plan. Lokalisering bør planlegges i sammenheng med eksisterende infrastruktur og bebyggelse.
- j) Arealplanlegging på alle nivå må sikre at akvakulturnæringen får tilstrekkelige og tilfredsstillende arealer til en bærekraftig produksjon.

- k) I gyte- og oppvekstområder for fisk skal det ikke igangsettes virksomhet som kan skade disse områdene. Hensynet til marint biologisk mangfold skal vektlegges i forvaltningen. Slike områder, samt viktige fiskeområder skal avsettes i kommuneplanen.
- l) De ville stammene av laks, sjøørret og -røye må sikres i arealforvaltningen.
- m) Ved planlegging og konsesjonsbehandling av uttak for grus/sand i kystsonen, må det tas tilstrekkelig hensyn til opprydding og etterbruk i områdene.
- n) Ved all arealplanlegging i kystsonen skal ferdselen til sjøs sikres.

Oppdrettsanlegg Sølusundet/Måsskjæret (A17):

Saken er behandlet av kommunen og ligger til endelig behandling hos Vannforvaltningsmyndigheten Nordland Fylkeskommune. Saksbehandlingen er satt på vent avhengig av avklaring i forhold til verdensarvverdiene.

Oppdrettsanlegg Hysværffjorden (A18):

Saken er behandlet av kommunen og ligger til endelig behandling hos Vannforvaltningsmyndigheten Nordland Fylkeskommune. Saksbehandlingen er satt på vent avhengig av avklaring i forhold til verdensarvverdiene.

Oppdrettsanlegg Igerøy Nord

Anleggsplasseringen er ikke omsøkt.

Oppdrettsanlegg Skogsholmen

Oppdrettsanlegget er godkjent i kommunal plan og saksbehandling, og i drift.

Oppdrettsanlegg Igerøy Øst

Oppdrettsanlegget er godkjent i kommunal plan og saksbehandling, og i drift.

Oppdrettsanlegg Bøbukta

Oppdrettsanlegget er godkjent i kommunal plan og saksbehandling, og i drift.

Oppdrettsanlegg i Flerbruksområder

Det foreligger ingen søknader i disse områdene på dette tidspunktet, og det er uklart om det i det hele tatt vil komme søknader, men muligheten er der. Antagelig vil det begrense seg selv i forhold til tetthet av anlegg, strømforhold og smittespredning. Og det gjenstår en vurdering i forhold til verdensarvstatus/UNESCO.

Forhold til kommunalt selvstyre

Vurderes politisk.

Nordland Fylkeskommunes uttalelse og behandling av Kystplan Helgeland Vega - Fylkesrådet:

Dokumentet er på 3 + 7 sider og tas ikke inn her – vedlegg nr. 12, 22 og 26.

Fylkesrådet i Nordland har i sitt møte fredag 4.11.2016 behandlet FR sak 358/2016

«Uttalelse med innsigelse - Kystplan Helgeland», jf. vedlegg.

Følgende vedtak ble fattet:

- 1. Fylkesrådet mener det er positivt at kommunene på Helgeland har gått sammen om å utarbeide en felles Kystplan Helgeland. Planen sikrer i stor grad realinteressene til akvakultur og fiskeri.*
- 2. Fylkesrådet fremmer innsigelse i.h.t. plan- og bygningsloven § 5-4 til Kystplan Helgeland for området som utgjør Vega verdensarvområde og den tilhørende buffersonen i Vega kommune. Innsigelsen begrunnes i planens manglende vurderinger og avklaring i forhold til områdets status som verdensarvområde og etablering av havbruk.*
- 3. Fylkesrådet anbefaler at Vega kommune og Kystplan Helgeland i den videre prosessen samarbeider med regionale og statlige myndigheter for å sikre at Kystplan Helgeland på en god måte ivaretar Vega verdensarvområde i tråd med intensjonsavtalen fra 2002 mellom kommunen og andre myndigheter.*

Begrunnelsen for fylkesrådets vedtak fremgår av sak 356/2016 (vedlegg 22) uttalelse med Innsigelse - Kystplan Helgeland.

Saksbehandlers vurdering:

Fylkesrådet er positiv til at planen er utarbeidet og påpeker at planen har vesentlige mangler i konsekvensutredningen og i liten grad tar hensyn til utredning og avveininger i forhold til andre interesser enn fiskeri og akvakultur, og at denne bør omfatte andre beslutningsrelevante tema som friluftsliv, naturmangfold og landskap, herunder verdensarvområdets status. Planen gir i liten grad mulighet for kommunal styring.

Kommunen bør derfor vurdere om konsekvensutredningen skal revideres.

Kartframstillingen må gjøres bedre med hensyn til stedsnavn og landområder.

Fylkesrådet er inne på det samme som fylkesmannens innsigelse/uttalelse, bestemmelser i fylkesplan kap. 8.5, sweco-rapportens konklusjon, og intensjonsavtalen mellom myndigheter og kommunen.

Konklusjonen blir da den samme som for fylkesmannens behandling/ uttalelse og innsigelse til Kystplan Helgeland.

Saken er drøftet mellom NFK og kommunen mf. jf. møte i Brønnøysund 25.11.2016, og resultatet fremgår av plansak F-131/2016. Planforslaget endres i tråd med kommunens vedtak basert på KU på for A17 og A18 og å ta ut alle A-områder i flerbruksområder, unntatt eksisterende A områder.

Fiskeridirektoratet:

Dokumentet er på 29 sider og tas ikke inn her, noe utdrag – vedlegg nr. 9 og 26.

OPPSUMMERING AV UTTALELSEN

Fiskeridirektoratet region Nordland vil oppsummere sine merknader i 17 punkter slik:

1. Fiskeridirektoratet region Nordland er glad for oppstarten av det interkommunale kystsonaplansamarbeidet på Helgeland, kystplan Helgeland. Interkommunalt samarbeid gir bedre planer i kystsonen.
2. Fiskeridirektoratet region Nordland vil understreke at plan ikke kan og heller ikke skal løse alle utfordringer i kystsonen. Plan skal sammen med den mer dynamisk løpende forvaltningen av kystsonen; saksbehandling av ny aktivitet og regelverk knyttet til miljømessig forsvarlig drift, utgjøre en langsiktig, helhetlig, forutsigbar og god forvaltning av kystsonen.
3. Jo mer kompleks og dynamisk planleggingskonteksten er, jo mer fleksibel bør planleggingen være. Kunnskapsgrunnlaget om akvakultur er etter hvert blitt godt på mange områder og er i stadig forbedring, jf. Havforskningsinstituttets risikovurdering av miljøvirkninger av akvakultur. Men akvakultur er fortsatt en relativt ung og dynamisk næring i stadig utvikling. Fiskeridirektoratet region Nordland er tilfreds med at det er valgt en planinnretning med gode arealavklaringer i bunnen i kombinasjon med større flerbruksområder med akvakultur i de mindre konfliktfylte områdene. Vi mener planen på en god måte balanserer behovet for langsiktig styring og behovet for fleksibilitet. Det er i tråd med våre råd.
4. Driftskonsepter, teknologi, offentlige reguleringer og type akvakulturvirkosomhet påvirker hvilke sjøarealer som vurderes som egnet. Disse rammebetingelsene er i endring og dette kompliserer vurderingen av hva som anses som egnede og tilgjengelige sjøarealer for havbruksvirksomhet. Per tiden har Nærings- og Fiskeridepartementet ute på høring en ny modell for forvaltning av lakseoppdrett basert på produksjonsområder. Det vil ha betydning for hvilke typer lokaliteter som vil bli etterspurt framover. Fiskeridirektoratet region Nordland mener planen legger godt til rette for å ta imot mulige effekter av den nye soneforvaltningen av lakseoppdrett. Det er essensielt at planen spiller på lag med forestående nasjonal styrking av bærekraften i akvakulturnæringen.
5. Fiskeridirektoratet region Nordland er godt tilfreds med prosess og

tilrettelegging for deltagelse i planarbeidet. Fiskeridirektoratet region Nordland har bidratt inn i arbeidet med oppdaterte kystnære fiskeridata, digitalisert fortøyningsareal akvakulturlokaliteter for noen kommuner, tilrettelagt for digitalisering av øvrig fortøyningsareal og utarbeidet nye næringsdata.

6. Sjømatnæringen har avgjørende betydning for mange kystsamfunn på Helgeland. Det har vært en sterk økning i produksjonen av fisk, i særlig grad gjelder det akvakultur. Det har vært et enestående sammentreff at det samtidig med nedgangen i sysselsettingen innen villfisk, har vokst fram en ny næring som har gitt arbeidsplasser og ny livskraft til mange kystsamfunn på Helgeland.

7. Det er et stort potensial for økt sjømatproduksjon på Helgeland.

8. Innen villfisk ligger de største mulighetene i å øke verdiene. Et positivt utviklingstrekk på Helgelandskysten er pågående revegetering av tareskogen. Det vil ha stor betydning for oppvekstforholdene for kysttorsk og andre arter som har tareskogen som tidlig leveområde og følgelig også for det høstbare potensial av villfisk.

9. Det største potensialet for økt sjømatproduksjon er innen akvakultur. Som følge av en kombinasjon av god plass og i utgangspunktet bedre naturgitte forhold, har Helgeland et meget godt utgangspunkt for en vesentlig økning av produksjonen. En produksjon av laks og ørret på linje med Hordaland (50,5 tonn pr km² sjøareal innenfor grunnlinjen¹) innebærer en økning av den årlige produksjonen på 240 000 tonn til stor 340 000 tonn på Helgeland. Basert på Nofima sin ringvirkingsanalyse, vil en slik produksjonsøkning kunne 1 Åpenbart eksponert sjøareal **innenfor grunnlinjen** på Helgeland er fratrukket generere i overkant av 4 000 årsverk i produksjon, foredling og leverandørvirksomheten tilknyttet akvakultur.

10. Det forutsetter at nasjonale myndigheter finner det miljømessig forsvarlig å øke produksjonen av laks og ørret.

11. Det forutsetter også at det er mulig å få til akseptabel sameksistens med annen bruk og vern i kystsonen på Helgeland. Det er hovedoppgaven til kommuneplanleggingen.

12. Det viktigste fiskeriet for Helgelandsbåtene er fisket etter nordøst arktisk torsk m.m. fra Lofoten og nordover. Disse er følgelig de viktigste fiskefeltene for Helgelandsbåtene. På Helgeland er feltene utaskjærs og eksponert i skjærgårdbeltet viktigst. Disse fiskefeltene har til nå vært i relativt lite arealmessig konflikt med akvakultur.

13. Innenfor skjærgårdsbeltet er de viktigste villfiskinteressene, fiske etter torskefisk på gytefeltene, rekeføllefiske og krabbefiske. Fiskeridirektoratet region Nordland håper det er mulig i all hovedsak å ivareta gytefeltene og rekeføllefeltene i bruk, ved å forbeholde de til eksklusiv fiskeribruk i planen. Vi har også gitt råd om å avsette de viktigste kaste- og låssettingsplassene til eksklusiv fiske. Ut fra planforslaget noterer vi at det i all hovedsak synes å ha

vært mulig. I de tilfeller krabbefiske og annet fiskeri blir berørt av en akvakulturetablering, ønsker vi å ivareta de med avbøtende tiltak i forbindelse med tildelingssaker. En del villfiskinteresser er også ivaretatt i forhold til akvakultur ved annen bruk og vern som ekskluderer akvakultur.

Fiskeridirektoratet region Nordland vil understreke at det sjelden vil være slik at en akvakulturetablering arealmessig overhodet ikke berører et fiskeområde.

14. Ved veiing og vektning av villfiskinteresser opp mot akvakulturinteresser skal vi balansere hensynene samfunnsøkonomisk optimal arealbruk (PBL) opp mot god sameksistens i kystsonen (nasjonale forventinger, tildelingsbrev m.m.). I vårt råd til Kystplan Helgeland, har Fiskeridirektoratet region Nordland rent generelt vektlagt god sameksistens høyest da vi håper og tror at det er mulig å få til den vekst i akvakultur nasjonale myndigheter finner er forsvarlig, selv om viktige fiskeområder skjermes.

15. Fiskeridirektoratet region Nordland har ingen innsigelser til planen

16. Angående planfaglige mangler vil Fiskeridirektoratet region Nordland bemerke at kommunegrensene mellom Herøy, Vega, Alstahaug og Dønna ikke synes å være riktig enkelte steder. En del av fiskeridataene som er tatt inn på kartet i plandokumentet del II, er ikke oppdaterte fiskeridata og avviker derfor fra selve planforslaget i eget vedlegg.

17. Fiskeridirektoratet region Nordland har merknader og planfaglige råd til foreslått arealbruk. Det framgår av siste punkt i høringsuttalelsen.

Og disse er som følger:

PLANFAGLIGE MANGLER

Fiskeridirektoratet region Nordland vil bemerke at kommunegrensene mellom Herøy, Vega, Alstahaug og Dønna ikke synes å være riktig enkelte steder. En del av fiskeridataene som er tatt inn på kartet i plandokumentet del II, er ikke oppdaterte fiskeridata og avviker derfor fra selve planforslaget i eget vedlegg.

MERKNADER TIL AREALPLANFORSLAGET

Av hensyn til kartets leselighet og informasjonsverdi, burde de nasjonale laksefjorder (NLF) og laksevassdrag (NLV) vært tydelig avmerket på linje med andre verneområder.

Vi registrerer at noen fiskeområder er gitt ulik farge i kartet, tilsvarende med akvakulturområder uten at vi kan se det kommer klart fram hva det betyr.

Fiskeridirektoratet region Nordland forutsetter at fiskeområder og akvakulturområder, er satt av og avgrenset som opplyst i plandokumentene.

Fiskeridirektoratet region Nordland vil nedenfor kommentere nye akvakulturområder.

Søla/Måsskjæret (Sølasundet):

Det er lagt inn et nytt akvakulturområde benevnt Søla/Måsskjæret. Det ligger mellom

Sundsvolløyen og Søla. Området er sammenfallende med omsøkt lokalitet Røyrskjæran. Fiskeridirektoratet region Nordland behandlet denne søknaden den 6.11.2015 og uttalte da bl.a. følgende:

«Fiskeridirektoratet region Nordland vil bemerke at anlegget med fortøyninger i all hovedsak har en god plassering i forhold til fiskeriinteressene i området. Det skjærer klar av et lokalt viktig fritidsfiskeområde kalt «Bukte» i nord og berører i liten grad det store gytefeltet, Sølasundet, i sør. De langsgående fortøyningene i sør går mellom 80 og 150 meter inn i gytefeltet. Kart der vi har georeferert anlegget inn i våre fiskeridata vedlegges. Fiskeridirektoratet region Nordland håper fortøyningsanalysen viser at det kan være forsvarlig å trekke de langsgående fortøyningene i sør noe lenger inn mot anlegget slik at gyteområdet blir mindre arealmessig berørt. Denne delen av gyteområdet har lokal bruksverdi. Vi er kjent med at et kveitegarnsett øst for anlegget kan bli hindret av fôrflåtefortøyningene. Vi vil anta at en mindre justering/flytting av fôrflåten kan redusere denne konflikten.»

Vi gav slik tilrådning med merknad:

«Ut fra en samlet vurdering av konflikten i forhold til fiskeriinteressene, tilrå Fiskeridirektoratet region Nordland at søknaden om klarering av ny lokalitet Røyrskjæran i Vega kommune innvilges. Fiskeridirektoratet region Nordland håper det er forsvarlig å trekke de langsgående fortøyningene i sør noe lenger inn mot anlegget slik at gyteområdet blir mindre arealmessig berørt.»

Fiskeridirektoratet region Nordland gir sin tilslutning til det avsatte akvakulturområdet.

Hysværet

Det er lagt inn et nytt akvakulturområde Hysværet. Det er fremmet en konkret søknad om klarering av lokalitet her den 17.6.2015. Fiskeridirektoratet region Nordland behandlet denne søknaden den 23.2.2026 og uttalte da bl.a. følgende:

«Ut fra søknadens kartbilag la vi til grunn at fortøyninger ville komme i noe konflikt med nevnte rekestråfelt.

Søker har etter dette gjort endringer på utforming av anlegget for å unngå eventuell konflikt med rekestråfeltet. Anleggets utbredelse mot nordøst er redusert med 90 meter mens anleggets bredde økes med 20 meter. Flåten blir plassert i posisjon som tidligere oppgitt.»

Fiskeridirektoratet region Nordland har tilrådd søknaden innvilget.

Kilværet

Det er gitt innspill om et nytt akvakulturområde Kilværet. Tiltaket er tatt ut av planen på grunn av innspill fra Kystverket. Fiskeridirektoratet region Nordland kommenterer det derfor ikke videre.

AVSLUTNING

Fiskeridirektoratet region Nordland mener planen på en god måte ivaretar eksisterende vern og bruk samtidig som den tilrettelegger for vekst og utvikling i kystsamfunnene på Helgeland.

Saksbehandlers vurdering:

Fiskeridirektoratets uttalelse inneholder korreksjoner, fakta om fiskeri og utfordringer i sjømatnæringen.

Fiskeridirektoratet støtter planforslaget og er fornøyd med plan og bestemmelser, og er direkte motvekt til fylkesmannens innsigelser og vurdering av kystplan Helgeland.

Planforslag og bestemmelser, samt plandokument korrigeres i henhold til fiskeridirektoratets innspill/merknad så langt det er mulig.

Vega kommunes areal berøres ikke av nevnte verneområder og laksefjorder.

Kommunegrensen i plan er riktig og endres ikke.

Planforslaget korrigeres mht betegnelser på fiskeområdene.

Norges Vassdrag og energidirektorat (NVE):

Dokumentet er på 29 sider og tas ikke inn her, noe utdrag – vedlegg nr. 7 og 26, samt 27.

Uttalelse med planfaglig innsigelse mht. grunnforhold og fare for skred, og planfaglig mangeler uten innsigelse, vedr. bestemmelser om skredfare, samt planfaglige råd om luftspenn og kabler skal innarbeides i kystplan.

Saksbehandlers vurdering:

Se vurdering til fylkesmannens uttalelse/innsigelse. Bestemmelser/retningslinjer tas inn i plan, samt luftspenn, og kabler i sjø.

Avinor:

Dokumentet er på 1 sider og tas ikke inn her, vedlegg nr. 8.

Har ingen merknader til kystplan.

Saksbehandlers vurdering:

-

Direktoratet for mineralforvaltning (DMF)

Dokumentet er på 2 sider og tas ikke inn her, vedlegg nr. 10.

DMF har ingen merknader til planforslag til Kystplan Helgeland.

Saksbehandlers vurdering:

-

NTNU Vitenskapsmuseet:

Dokumentet er på 2 + 3 sider og tas ikke inn her, vedlegg nr. 20.

NTNU anmoder om at det i kystplan for alle tiltak i sjø tas in bestemmelser om undersøkelser i forhold til marine kulturminner/marinarkeologiske undersøkelser jf. kulturminneloven §§ 9, 10 og 14, ved tiltak i sjø, som gjelder akvakultur, sjøkabler, ledninger, mudrings og dumpingsarbeid, mm, jf. bestemmelser i kulturminneloven.

Forslaget er begrunnet.

Saksbehandlers vurdering:

Kommunen må vurdere en slik bestemmelse.

Det anbefales at en slik arealbestemmelse tas inn i planbestemmelsene for tiltak som fysisk griper inn i havbunnen, men med begrensninger i forhold til flytende tiltak.

Saksbehandlers konklusjon:

Da A-områder i sjø utgår fra flerbruksområder anses ikke denne bestemmelsen lenger for å være nødvendig og tiltak som omfattes av reguleringsplan har denne bestemmelsen innfelt i saksbehandlingen eller etter akvakulturloven og andre særlover.

Nordland fylkes fiskarlag

Dokumentet er på 5 sider og tas ikke inn her, vedlegg nr. 13.

Fiskarlaget går nøye gjennom planforslaget og planprogram.

Nordland fylkes fiskarlag veier både for og mot innholdet i planforslaget, og påpeker viktigheten av gyte og fangstfelt og at det er viktig å sette av arealer til enbruks fiskeområder. Lokale fiskarlag må tas med på råd i plan og saksbehandling. Det burde ha vært satt av arealer til dumping av lusevann langt unna tradisjonelle fiskefelt.

Saksbehandlers vurdering:

Det vises til forslag til planbehandling og vedtak, jf. innsigelse til plan og fiskeridirektoratets innspill.

Norges Kystfiskarlag:

Dokumentet er på 1 sider og tas ikke inn her, vedlegg nr. 11.

Det er positivt at kommunene har utarbeidet planen sammen. Planen problematiserer utfordringene som er mellom fiskeri og havbruk.

Kystfiskarlaget viser til havresurrslovens § 7 og § 32 om fremhever at lokal kunnskap hos yrkesfiskere, i de berørte områdene, besitter legges til grunn for å sikre best mulig sameksistens mellom fiskeri og akvakultur. Fiskarlaget støtter høringsuttalelsen fra Nordland fylkesfiskarlag.

Saksbehandlers vurdering:

Det vises til forslag til planbehandling og vedtak, jf. innsigelse til plan og fiskeridirektoratets innspill.

Sametinget

Dokumentet er på 3 sider og tas ikke inn her, vedlegg nr. 14.

Uttalelsen omhandler i hovedsak reinbeite og flytteleier for rein, samiske interesser og kultur, og eventuelle konflikter mellom dette og bruk av sjøen. Sametinget påpeker at uttalelsen ikke gjelder Vega kommune fordi kommunen ikke har reindrift.

Sametinget er likevel imot flerbruksområder som har akvakultur, og anbefaler at det stilles krav om reguleringsplan for akvakulturområder.

Saksbehandlers vurdering:

A-områdene i flerbruksområdene utgår og det vil da for øvrig ikke være naturlig å kreve reguleringsplan for akvakulturområder.

Dette gir ingen endring av kystplan for Vega, men for sammenfallende interesser i regional kystplan.

Hysværøyans grunneierlag:

Dokumentet er på 1 sider og tas ikke inn her, vedlegg nr. 15.

Grunneierlaget er kritisk til konsekvensutredning og planforslaget, og særlig akvakulturområdene i Hysvær og i verdensarvområdet, og i forhold til fiskeområder.

Saksbehandlers vurdering:

Det vises til forslag til planbehandling og vedtak, jf. innsigelse til plan og fiskeridirektoratets innspill.

Kystverket:

Dokumentet er på 2 + 2 sider/kart og tas ikke inn her, vedlegg nr. 15.

Kystverket anmoder om at avgrensning, pga. ferdsel på sjøen, av akvakulturområdene A2, A3, A4, A6, A1 og AFF1 endres, og anmoder om at dette blir fulgt.

Saksbehandlers vurdering:

Planen vurderes endret i samsvar med kystverkets forslag. Kommunen har i vedtak tatt ut av planen flere av A-områdene og plankartet blir med hensyn til A-områder justert i forhold til kystverkets merknad. For øvrig bør planens innhold i tekstdelen justeres i samsvar med kystverkets uttalelse.

Det vises til forslag til planbehandling og vedtak, jf. innsigelse til plan og fiskeridirektoratets innspill.

Vegaøyans venner:

Dokumentet er på 1 + 1 sider og tas ikke inn her, vedlegg nr. 18.

Foreningen er kritisk til konsekvensutredning og planforslaget, og særlig akvakulturområdene i kommunen og i verdensarvområdet, og fremhever manglende «vern gjennom bruk» samt medvirkning i planprosessen, og manglende analyse av konsekvenser for verdensarvverdiene.

Saksbehandlers vurdering:

Det vises til forslag til planbehandling og vedtak, jf. innsigelse til plan og fiskeridirektoratets innspill.

Vega verneområdestyre/FIN:

Dokumentet er på 2 sider og tas ikke inn her, vedlegg nr. 19.

Verneområdestyret tar ikke standpunkt til planens innhold og gjør oppmerksom på de dispensasjoner fra vernebestemmelser som er gitt i forbindelse med søknad om oppdrettslokalitet på Hysvær og Søla. Eventuelle nye søknader vil bli behandlet etter vanlig saksbehandling. Arbeidet med avklaring verdensarv og havbruk må iverksettes og gjøres ferdig.

Saksbehandlers vurdering:

Krever ingen endring av plan – men påpeker at avklaring av verdensarvstatus og havbruk må gjøres ferdig.

Det vises til forslag til planbehandling og vedtak, jf. innsigelse til plan og fiskeridirektoratets innspill.

Forum for natur og friluftsliv:

Dokumentet er på 9 sider og tas ikke inn her, vedlegg nr. 21.

Forumet er stert kritisk til planprosess og medvirkning i planutforming, herunder akvakultur i verdensarvområdet, Hysvær og Sølasundet. Forumet mener at det ikke foreligger en tilstrekkelig KU vurdering i forhold til natur og miljø.

Saksbehandlers vurdering:

Det vises til forslag til planbehandling og vedtak, jf. innsigelse til plan og fiskeridirektoratets innspill.

Ny KU- Hysvær A18 og Sølasundet/Måsskjæret A17:

Utarbeidet av kommunen som grunnlag for behandling av F sak 131/16, vedlegg 24 og 25.

Av plankartet vil det fremgå at plasseringen av områdene er noe endret i samsvar med godkjenning av søknadene for områdene/saksbehandling, som også er foretatt av søkere om akvakultur i disse områdene.

Saksbehandlers vurdering:

Arealforslag legges inn i plankart KPH i samsvar med vedtak.

KPH/ vurdering av innsigelser og forslag til Planbehandling:

Dokumentet er i to deler på 5 og 12 sider og tas ikke inn her, vedlegg nr. 26.

Dokumentene omhandler behandling av innsigelser og forslag til endret/nye bestemmelser.

Saksbehandlers vurdering:

Kommunen har endret planforslaget i forhold til innsigelser og verdensarvområdet jf. vedtak i F-sake 131/16. Kommunen må utover dette velge politisk dersom innsigelsene skal følges opp på annen måte enn det som er fastlagt.

Bestemmelser som er gjeldende for kommunens områder tas inn i planforslaget. De bestemmelser som ikke gjelder kommunens områder kan likevel generelt tas inn i KPH s fellesbestemmelser.

Vurdering

I utgangspunktet foreligger det to alternativ til planforslag, det alternativet som ble utlagt til offentlig ettersyn og nytt forslag datert 25.1.2016, og som er det planforslaget som baserer seg på planvedtak i sak 131/16 og innsigelser/uttalelser til offentlig ettersyn/høring. Merk at høringsuttalelser ikke er tatt inn i dette dokumentet, men er gjennomgått av saksbehandler som har gitt et kort sammendrag og vurdering av innsigelser og uttalelser. Noe av uttalelsene vil på bakgrunn av tidlige konklusjoner ikke bli vesentlig omtalt fordi uttalelsen omfattes av forløpende konklusjoner og føringer.

Dette betyr også at kommunen velger å ikke foreta en ytterligere konsekvensutredning i forhold innsigelser/uttalelser til KPH - Vega på nåværende tidspunkt, selv om Fiskeridirektoratet er

positiv til utformingen av plankart/bestemmelser, av hensyn til de faktiske forhold mht. verdensarvstatus.

Gjeldende kommuneplan 2010 for Vega og KPH-Vega kan sammenføres til en plan ved av fremtidig revisjon, men vil inntil videre gjelde parallelt. Kommunen har tidligere vedtatt at gjeldende reguleringsplaner som går ut i sjø skal tas inn i KPH-Vega, men jeg vil anbefale at dette likevel ikke gjøres, reguleringsplanen fremgår i kommuneplan 2010 og alle vedtatt reguleringsplaner skal fortsatt gjelde. Reguleringsplanene vil ikke berøre tiltak i KPH, og selvsagt omfattes disse av undersøkelser i forbindelse med kulturminner og sikkerhet, selvstendig.

Saken legges i henhold til dette frem til vurdering og behandling av planutvalget/formannskapet med følgende forslag til vedtak:

PKT. 1

Planutvalget/formannskapet vedtar å legge revidert planforslag ut til ny høring/offentlig ettersyn i min. 6 uker i samsvar med KPH felles føringer (felles ny høring) jf. pbl. § 11-14 når følgende vedtatte endringer i planforslaget er gjort.

Planforslaget endres slik:

PKT. 2

Vedtak (F-sak 131/16):

Kommunen tar ut alle akvakultur (A) områder og Aør som del av flerbruksområder i Kystplan Helgeland Vega med unntak av eksisterende anlegg og omsøkte A-anlegg i Hysvær (A18) og Sølasundet/Måsskjæret (A17) med bakgrunn i innsigelse fra Fylkesmannen i Nordland og Nordland fylkeskommune.

Kommunen forutsetter at disse A17 og A18 -områdene avklares med bakgrunn i ny/tillegg KU, og at denne delen av innsigelse trekkes. Kommunen legger stor vekt på at disse anleggene kan etableres selv om forhold til verdensarv ikke er avklart.

Begrunnelsen for dette er at forholdet mellom akvakultur i verdensarvområde og buffersone og verdensarvstatus skal avklares, og dette kan ta noe tid. Dette legges også til grunn ved videre behandling av Kystplan Helgeland Vega i den kommende prosess, vedtak om endring av plan og nytt offentlig ettersyn.

Områder for akvakultur i planforslaget blir da som rene akvakulturområder og følgende

Nye A-områder:

A område Måsskjæret/Sølasundet A17 (nytt areal – med søknad) Plankartet justeres

A område Hysvær A18 (nytt areal – med søknad) Plankartet justeres

A-område Sørvær A20 eksisterende anlegg (anlegget er flyttet, hoveddelen ligger i Herøy kommune, en mindre del i Vega kommune (ankerfester)) justeres i henhold faktisk areal som berører Vega kommune.

A-område Sandvær A21 tas ut av planen (ikke etablert/omsøkt, ligger delvis i Vega og Herøy kommuner).

Eksisterende A-områder:

Skogsholmen opprettholdes,

Igerøy opprettholdes, og
Bøbukta opprettholdes i forslag i planforslaget

A-områder i flerbruksområder utgår og blir rene FFFN områder eller tilsvarende jf. bestemmelsene til plan kap. 3.:

Endringen imøtekommer uttalelser/merknader og innsigelser på flere plan og tener ikke begrunnelse utover det som fremgår i vedlegg 22 til 27. Denne endringen er allerede vedtatt av planutvalget/formannskapet i sak 131/16, og imøtekommer innsigelse til planforslaget fra fylkesmannen og nordland fylkeskommune så langt det er mulig, FIN i pkt. 2, 3, og 4, NFK i vedtak, med begrunnelse i kommunens tilleggs vurdering i KU for disse to A-områdene og politisk vedtak. Kommunen vil avklare spørsmålet om akvakultur vs. Verdensarvstatus og eventuelt senere i planrevisjon gjøre planvedtak i forhold til en slik avklaring i senere planrevisjon.

PKT 3: (begrunnelse, se vedlegg 22 og 27)

NVE:

Forslag til bestemmelser etter dialog med NVE:

Planbestemmelser: Utredning av fare for kvikkleireskred

I områder under marin grense med marine avsetninger, må det ved utarbeidelse av reguleringsplan eller ved enkeltsaksbehandling gjennomføres en geoteknisk vurdering av kvikkleireskredfare.

Hvis det blir funnet kvikkleire i området skal utbyggingens effekt på hele områdestabiliteten utredes av fagkyndig. Det skal også vurderes om planområdet kan bli berørt av skred som utløses utenfor planområdet. Undersøkelser skal være gjennomført og dokumentert før reguleringsplan sendes på høring. Eventuelle risikoreduserende tiltak må beskrives og virkningen av disse dokumenteres.

Retningslinjer: Utredning av fare for kvikkleireskred

Det er viktig at man ved alle typer terrenginngrep og utbygging på marine avsetninger under marin grense (MG) og i sjø, viser aktsomhet i forhold til mulig fare for kvikkleireskred. Dette gjelder blant annet ved utfylling av masser i sjø, ved mudring, ved molobygging osv. I områder under marin grense må det ved utarbeidelse av søknadspliktige tiltak gjennomføres en geoteknisk vurdering av faren for kvikkleireskred.

Hvis det blir funnet kvikkleire eller andre sprøbruddsmaterialer i området skal utbyggingens effekt på hele områdestabiliteten utredes av fagkyndig (geotekniker).

Dokumentasjon fra geotekniker må vise at det vil være tilfredsstillende sikkerhet både i anleggsfasen og permanent jf. krav i TEK 10 kap.7 og NVEs veileder nr. 7/2014 "Sikkerhet mot kvikkleireskred" eller til en hver tids gjeldende lov og retningslinjer".

Dette er i tråd med NVEs innsigelse og fylkesmannens innsigelse i pkt. 1.

PKT. 4:

Reindriftsavdelingens innsigelse.

Vega kommune er ikke et reindriftsdistrikt. Bestemmelsen gjelder ikke Vega kommune men kan tas inn i Kystplan Helgeland som helhet for de områdene den vil gjelde.

PKT. 5:

Planfaglige råd:

Fylkeskommunen, Kystverket, NVE, Fiskeridirektoratet og Fylkesmannen mfl.

Fylkeskommunen:

Kartframstillingen gjøres bedre med hensyn til stedsnavn og landområder. Plankartet navnsettes enkelt med stedsnavn.

Kystverket har kommet med planfaglige råd når det gjelder at alle farleder skal tegnes som svart strek. Vi har tegnet rød strek der Nordland Fylkeskommune har kommet med sine farleder. Nordland er eneste fylke hvor det er deling mellom Kystverket og fylkeskommunen på farleder, og siden fylkeskommunen har ansvar for ferger og hurtigbåter så tegnet vi disse innmed rødt. Farleder tegnes om til svart strek i plankartet.

NVE, jf. pkt. 3:

Kraftlinjer, herunder luftspenn og sjøkabler tegnes inn plankartet da dette regnes som avklart, jf. pbl. § 11-8 d og a- hensynssone H740/ - faresone H370.

Fiskeridirektoratet –

Kommunegrensen i plankartet er korrigert/er riktig – og det gjøres derfor ingen endring.

Fiskeområder gjøres entydige i plankartet.

Nasjonale laksefjorder berører ikke Vega kommunes områder – ingen endringer.

Statens vegvesen -

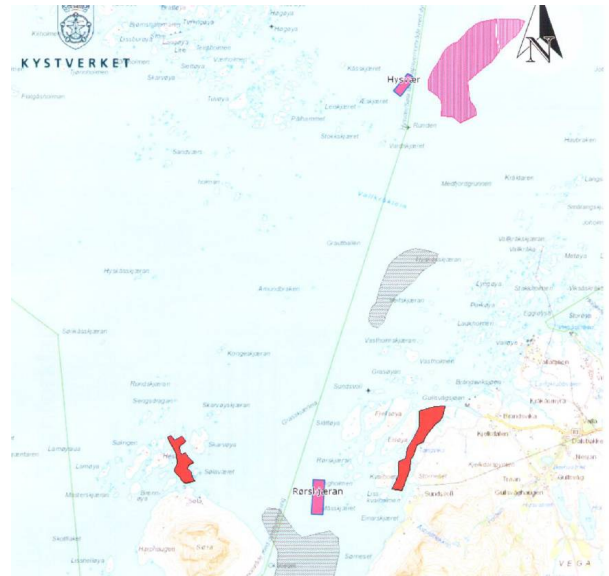
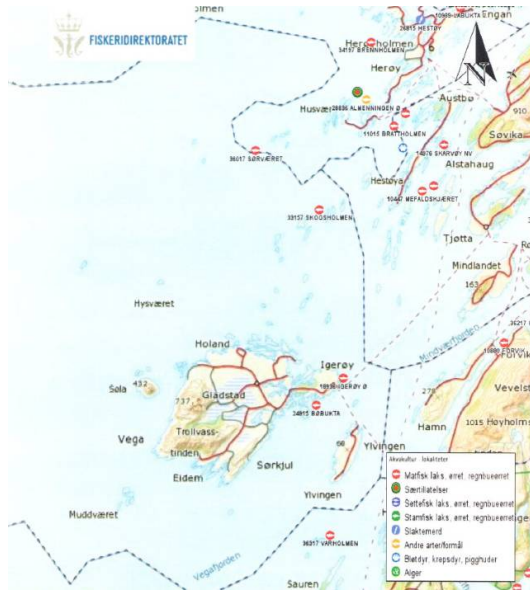
Ingen endring i plankart.

Fylkesmannen i Nordland –

Akvakulturområde i skogsholmen legges inn i plankartet som eksisterende anlegg jf. pkt 2.

Fylkesmannen i Nordland konkluderer i sin innsigelse at planforslaget revideres og legges ut til ny offentlig høring

Med bakgrunn i forslag til vedtak har vi utarbeidet forslag til plankart Vega med tegnforklaring for Kystplan Helgeland Vega. Bestemmelsene er ikke revidert men vil følge av vedtak og felles bestemmelser for KPH.



Kartutsnitt fra Fiskeridirektoratet og Kystverkets kartbaser med eksisterende akvakulturanlegg og nye planlagte anlegg i Vega kommune, som da vil bli de akvakulturanlegg som omfattes av KPH - Vega.